

skrues sammen. Man har ønsket, at der populært sagt var flere huller i loftet, så dommerne på flere områder kunne have indtægter, uden at de blev medregnet som bibeskæftigelsesindtægt. Af de samme grunde, som mange af de andre ordførere her i dag har fremført, vil jeg sige, at jeg sådan set synes, at arbejdsmarkedets parter har haft rigeligt med år til at få fundet en fornuftig løsning og få bredt bl.a. varetagelsen af de faglige voldgifter ud på flere dommere, uden at de har gjort sig store anstrengelser for det, og derfor kommer den her lovregulering.

Men jeg er helt overbevist om, at det her lovforslag ikke vil skabe problemer, da jeg fuldt ud er bekendt med, at der i Danmark ikke blot er mange dygtige højesteretsdommere, men også masser af dygtige landsdommere, der kan være med til at sikre den opgave.

Alt i alt synes jeg, at det forslag, som udvalget kom med, var meget afbalanceret, gav en mulighed for, at dommerne fortsat kan have beskæftigelse ved siden af, men alligevel satte nogle grænser for det, så der ikke kan sættes spørgsmålstegn ved dommernes habilitet og uafhængighed. Jeg er meget glad for at kunne konstatere i dag, at der også er en meget, meget stor tilslutning i Folketinget til at arbejde videre med forslaget.

Jeg medvirker naturligvis gerne under den efterfølgende udvalgsbehandling til at besvare eventuelle spørgsmål, herunder også om bibeskæftigelsesnævnets sammensætning og andet, som Folketingets partier måtte ønske at rejse undervejs. Men jeg vil i hvert fald gerne i dag kvittere for, at der er så stor tilslutning til lovforslagets hovedelementer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 130: Forslag til lov om ændring af våbenloven, straffeloven og krigsmaterielloven. (Masseødelæggelsesvåben m.v.).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 25/1 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 10.30

Forhandling

Michael Aastrup Jensen (V):

Lovforslag nr. L 130, som vi nu skal behandle, indebærer ændringer i våbenloven, straffeloven og krigsmaterielloven relateret til det, som kan betegnes som masseødelæggelsesvåben som en decideret fællesbetegnelse for atomvåben, biologiske og kemiske våben.

Set i lyset af den internationale terrorisme, hvor truslen mod fundamentale samfundsmæssige interesser kommer fra slyngelstater og terrororganisationer, er ikke mindst kontrollen med spredning af masseødelæggelsesvåben helt essentiel også for et lille land som Danmark. FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1540 om ikke-spredning af masseødelæggelsesvåben til særligt ikkestatslige aktører er bl.a. derfor blevet til som led i en aktiv rolle i kampen mod terrorisme og mod spredning af masseødelæggelsesvåben.

Nærværende lovforslag skal derfor sikre, at vi også i Danmark vedtager og håndhæver en national lovgivning, der bl.a. forbyder terroristers adgang til masseødelæggelsesvåben, jævnfør forpligtelserne i FN-resolutionen.

Derudover moderniserer og opdaterer vi med lovforslaget også de gældende bestemmelser i våbenloven og straffeloven om masseødelæggelsesvåben, ligesom forslaget også har til formål at ændre reglerne om udførsel af våben, således at det kommer til at fremgå udtrykkeligt af våbenloven, at EU's forordning fra 2005 finder anvendelse i de tilfælde, hvor våbenloven og forordningen overlapper hinanden.

Endelig foreslås der med lovforslaget en ændring af reglerne for udenlandske investeringer i krigsmaterielproducerende virksomheder i Danmark. Hvis vi kigger på bestemmelserne i krigsmaterielloven, er de i dag yderst begrænsende, hvad angår muligheden for udenlandsk ejerskab i krigsmaterielproducerende virksomheder i Danmark. På baggrund af ikke mindst