

Der er tale om ganske store ting her. Man kan ikke bare reducere det til ikke ret meget. Der står faktisk i forelæggelsestalen fra justitsministeren, at tilladelse som altovervejende hovedregel vil blive meddelt, medmindre nogle andre hensyn osv.

Det vil sige, at det ganske klart fremgår, at kun i ganske usædvanlige tilfælde vil man ikke give meddelelse om tilladelse. Der står også, at de foreslåede ændringer indebærer en meget betydelig udvidelse af mulighederne for udenlandsk ejerskab m.v. af dansk krigsmaterielproducerende virksomheder.

Altså, der er tale om en kraftig udvidelse af det internationale engagement i dansk krigsmaterielproduktion, og formålet kan kun være, at man mener, der er en industripolitisk interesse i, at Danmark skal have flere investeringer fra de store våbenindustrier, fra den industri, der producerer krigsmateriel. Det er vi uenige i, og derfor kan vi ikke støtte den del af det her lovforslag.

De andre dele kan vi godt støtte, men som sagt synes jeg, det er at stille Folketinget i en urimelig situation, at man på den måde blander æbler og pærer, at vi ikke kan få en mulighed for at stemme for de gode ting og stemme imod det, som er dårligt, når nu de gode og dårlige ting ikke principielt har ret meget, for ikke at sige ikke noget som helst, med hinanden at gøre.

Formanden:

Tak til hr. Holger K. Nielsen. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Nu er det jo ikke noget nyt, at regeringer sammenblander forslag, som indeholder en række meget forskellige elementer, og så forventer, at vi tager samlet stilling til det. Men det, at det ikke er noget nyt, ændrer jo ikke noget ved, at det er forkert, og at det er en uskik. Så fra Enhedslistens side er vi helt enige i de bemærkninger, som hr. Holger K. Nielsen kom med, om, at det her lovforslag bør opdeles i hvert fald i to dele. Det vil vi så også arbejde videre med i udvalget.

For så vidt angår det forslag, som handler om forbud mod at indføre, udføre, transportere, erhverve osv. masseødelæggelsesvåben, kunne det have været et rigtig godt forslag, som havde fået Enhedslistens ubetingede støtte, hvis det altså ikke lige var, fordi regeringen endnu en gang har bøjet sig for nogle snævre økonomiske

interesser, i det her tilfælde Danmarks Rederiforenings interesser i fortsat at kunne transportere masseødelæggelsesvåben for vel først og fremmest det amerikanske militær.

Hvad er det, der er sket? Ja, regeringens oprindelige forslag ville have medført, at Danmark og danske skibe ikke kunne transportere masseødelæggelsesvåben overhovedet. Det ville have været et godt signal at sende til alle de lande, der måtte ønske sig sådanne. Det ville have været et godt signal at sende til f.eks. Iran, at Danmark er imod masseødelæggelsesvåben, at Danmark heller ikke tillader danskregistrerede skibe at transportere dem, uanset hvem der måtte have sådanne, og selv om det i øvrigt er i overensstemmelse med internationale aftaler. Danmark er imod masseødelæggelsesvåben. Færdig. Slut.

Kl. 10.50

I stedet sender vi nu et signal om, at Danmark er lidt imod masseødelæggelsesvåben, men de af vores venner, der har sådanne, hjælper vi gerne med at få dem fragtet rundt. Det er jo konsekvensen af den tilføjelse til våbenlovens § 5, regeringen har lavet på foranledning af Danmarks Rederiforening og vel især A.P. Møller, så rederiet fortsat kan have sine lukrative kontrakter med det amerikanske militær. Denne tilføjelse sår efter vores mening tvivl om Danmarks engagement i at få fjernet alle masseødelæggelsesvåbnene. Det er en skammelig indrømmelse, og Enhedslisten vil prøve at få tilføjelsen til § 5 ud af forslaget i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Det ændrer dog intet ved, at Enhedslisten grundlæggende synes, det er fornuftigt, at man forsøger at implementere de her FN-regler i dansk lovgivning, og derfor mener vi trods alt, at den del af forslaget er udtryk for en forbedring.

For så vidt angår det andet forslag om de krigsmaterielproducerende virksomheder i Danmark, er Enhedslisten imod dette forslag. Vi synes i hvert fald, at man burde have opretholdt de nuværende regler, som siger, at de pågældende virksomheder maksimalt må have 40 pct. udenlandsk ejet kapital, og at alle direktører skal være danske statsborgere. Der har altså været et forbud mod kontrollerende udenlandsk ejerskab.

Nu vil regeringen så acceptere udenlandsk ejede våbenfabrikker i Danmark, selv om vi selvfølgelig erkender, at de skal have tilladelse fra Justitsministeriet. Det kan vi ikke opfatte på