

anden måde, end at det nu er blevet en del af regeringens erhvervspolitiske strategi, at våbenproduktionen i Danmark skal vokse, at Danmark skal tjene flere penge på at producere våben. Det skal være en del af vores rolle i globaliseringen. Jeg har ikke set, at det er fremgået af Globaliseringsrådets arbejde, men det har jeg måske overset. Det skal være en del af Danmarks rolle i globaliseringen at have en øget indtjening på våben. Det får jo i hvert fald den afgørende konsekvens, at vi så vil få mennesker i Danmark, som faktisk har en solid økonomisk interesse i, at der fremover bliver produceret flere våben, at vi får øget oprustning osv.

Vi synes grundlæggende, at Danmarks rolle i verden skulle være en anden. Vi synes, der er en lang række andre områder, hvor det ville være godt og gunstigt, hvis Danmark blev drivende i at udvikle nye produkter og på den måde kunne komme med et positivt bidrag til globaliseringen. At blive en større aktør på våbenindustriens område har kun én effekt, og det er en negativ effekt.

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Det er såmænd ikke, fordi det overrasker mig ret meget, at Enhedslisten er udpræget negativt indstillet over for det her lovforslag som helhed.

Det sidste, ordføreren var inde på, var den øgede oprustning af danske virksomheder, der ved hjælp af den her lovgivning vil blive i stand til at kunne være med i en lang række eksempelvis udviklingsprojekter, hvor man udvikler nye våbentyper.

F.eks. inden for radarovervågning, udvikling af software osv. har man jo udviklet mange nye våben, som gør, at man i tilfælde af, at der kommer krigssituation et sted, har været i stand til at gennemføre aktioner, således at man har minimeret antallet af civile ofre i langt, langt højere grad, end man gjorde tidligere. Det vil sådan set sige, at ved at man nu fra Enhedslistens side ikke vil støtte lovforslaget, så hindres reelt, at man udvikler nogle forsvarsudviklingsprojekter, som kunne gøre gavn og hindre civile tab.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg kan ikke se nogen steder i det her lovforslag, at man særlig vil støtte udviklingen af våbenproduktion, der skulle reducere de civile tab. Det indgår ikke i behandlingen. Her indgår en

generel åbning for, at vi skal spille en større rolle i våbenproduktionen.

Så vil jeg bare tilføje til hr. Hans Kristian Skibby, at det, at man udvikler nogle forsvarsredskaber, der gør, at man selv ikke bliver ramt af modparten, desværre ikke altid fører til, at man agerer mere human over for modparten og modpartens civile samfund. Tværtimod kan det jo give anledning til en meget aggressiv adfærd, at man siger: De har ingen mulighed for at ramme mig, så derfor kan jeg roligt behandle dem, som det passer mig.

Jeg tror, at hr. Hans Kristian Skibby både tager fejl af udviklingen og i hvert fald tager fejl af det her lovforslags indhold.

(Kort bemærkning).

Hans Kristian Skibby (DF):

Nu kan man jo altid diskutere, hvem der tager fejl, og hvem der ikke tager fejl, men hvis vi kigger på udviklingen inden for eksempelvis præcisionsvåben, så må ordføreren da i hvert tilfælde give Dansk Folkeparti ret i, at udviklingen af præcisionsvåben har gjort, at man, når man har været ude i aktioner, har haft et bedre og sikrere grundlag til at undgå at få så store civile tab, som man tidligere fik, når man ikke havde så præcisionsaktuelle våben, som man har i dag.

Det er jo ikke noget, der bliver gjort, for at man bare skal gøre sine egne soldater mere sikre, det er også noget, man gør for at sikre civilbefolkningen det sted, hvor våbnene vil blive anvendt.

Kl. 10.55

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg tror, at når man ser de billeder, som man bl.a. kan se fra Irak, om konsekvenserne af den amerikanske hærs meget præcise våben, så kan man godt komme i tvivl om, hvorvidt det er godt for Danmark i fremtiden at blive tæt forbundet med de våben, ikke bare ved, at vi sender tropper af sted for at gavne de amerikanske ønsker, men også sådan at man kan sige, at disse våben er made in Denmark.

Jeg tror ikke, det gavner Danmarks ry udenomkring i verden, jeg tror, det er stærkt skadeligt, og jeg tror desværre, at hr. Hans Kristian Skibbys drøm om disse nye vidundervåben, som kun rammer andre soldater og ikke rammer civile, sådan set bliver modbevist dagligt i Irak.