

Formanden:

Tak til hr. Per Clausen. Så er det justitsministeren.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Som flere har været inde på i dag, indeholder lovforslaget flere forskellige elementer.

Det første element, som mange har været inde på, og, som jeg har hørt det, hele Folketinget bakker op om, er, at Danmark sikres at opfylde sine forpligtelser ifølge FN's Sikkerhedsråds resolution nr. 1540 af 28. april 2004 om ikke-spredning af masseødelæggelsesvåben til ikke-statslige aktører. Den pålægger Danmark at vedtage national lovgivning, der forbyder ikke-statslige aktørers, herunder terroristers, adgang til masseødelæggelsesvåben.

Andet element i lovforslaget har jeg hørt der generelt har været opbakning til, dog med en enkelt undtagelse, det kommer jeg tilbage til. Den generelle opbakning er jo gået på, at lovforslaget også tilsiger en modernisering og en opdatering af de gældende bestemmelser i våbenloven og straffeloven om masseødelæggelsesvåben. De nuværende bestemmelser i våbenloven sidestiller jo masseødelæggelsesvåben og andre tilladelsespligtige våben, og lovforslaget her lægger op til, at der bliver et samlet forbud mod masseødelæggelsesvåben, som omfatter alle relevante handlinger i relation til sådanne våben.

Det har vi syntes var en rigtig vej at gå og en rigtig præcisering, og så vidt jeg har hørt, har Folketinget også bakket op om lovforslagets indhold.

Vi har givet mulighed for en dispensation fra dette forbud. Der er så partier her, der er glade for, at vi giver dispensation, der er andre, der har den modsatte opfattelse og ikke finder, at der skal være nogen mulighed for dispensation fra forbuddet. Men vi har altså fundet, at det var rigtig, bl.a. efter de høringsvar, der er kommet ind, at ændre bestemmelsen, således at danske virksomheder kan medvirke til transporter, hvis det sker inden for rammerne af de traktater om ikkespredning af masseødelæggelsesvåben, som Danmark har tiltrådt.

De eksempler, vi har nævnt i lovforslagets bemærkninger, er transport af kemiske våben med henblik på destruktion i overensstemmelse med FN's konvention om forbud mod kemiske våben eller transport af nukleare våben inden for rammerne af traktaten om ikkespredning af kernevåben.

Det kan der være mange holdninger til. Jeg har forstået, at bl.a. Enhedslisten har den holdning, at man hellere havde set det rene snit, og det er sådan set et forståeligt politisk synspunkt. På den anden side må jeg sige, at det, som regeringen har lagt vægt på, som jeg også har hørt et flertal her har lagt vægt på, er, at det sådan set også er sund fornuft, hvis man synes, der er våben i verden, som er skadelige, at danske virksomheder så kan medvirke til, at de internationale konventioner og forpligtelser også bliver overholdt, og at der f.eks. sker destruktion. Men det kan der være flere forskellige holdninger til.

Vi har syntes, at det var mest rigtig, at vi gav den dispensationsmulighed, men det er bare for at sige her, at jeg er glad for, at der er opbakning til det, men det modsatte synspunkt kan jeg såmænd også godt forstå. Det var sådan set også det, vi havde, indtil lovforslaget blev sendt i høring, men vi syntes altså, at der skulle være den mulighed.

Tredje element i lovforslaget er indførelse af regler, der følger af EU's forordning om handel med visse varer, der kan anvendes til henrettelse, tortur eller anden grusom, umenneskelig og nedværdigende behandling eller straf. Det kommer til at fremgå udtrykkeligt, at våbenloven og forordningen finder anvendelse i de tilfælde, hvor våbenloven og forordningen overlapper hinanden, og det har jeg også hørt at der er opbakning til.

Kl. 11.00

Hele lovforslaget handler jo sådan set om Danmark og om regulering af våben- og krigsmateriellovgivning set i forhold til den verden, der er omkring os. Det indeholder et andet centralt element i den forbindelse, og der kan jeg i hvert fald forstå, at der er partier her, også flere partier, som er kritiske over for det sidste element i lovforslaget, som jo altså går ud på at ændre reglerne i en mere liberal retning, således at der bliver øget mulighed for, at udenlandske investeringer kan tilkomme Danmark i forbindelse med de virksomheder, der har krigsmaterielproducerende virksomhed.

Jeg vil sige, at regeringen altså har haft den opfattelse, at de regler, der gjaldt – og det kan man så grine af her dagen efter Det Konservative Folkepartis 90 års fødselsdag – var for konservative. Det har været en meget stor begrænsning for de virksomheder i Danmark, at reglerne hidtil har været sådan, at en krigsmaterielproducerende virksomhed ikke måtte have mere end 40 pct. udenlandsk ejet aktiekapital, ligesom