

Det, jeg bare ikke kan forstå, er, hvorfor det skal med i et lovforslag, der jo grundlæggende handler om noget helt andet.

Hvad er den dybere årsag til, at man skal have den her liberalisering, der har noget at gøre med erhvervs politik, ind i et lovforslag, der jo handler om, at man skal implementere nogle resolutioner fra FN? Det kan jeg ikke se overhovedet, og derfor vil jeg godt opfordre til, at man overvejer at opdele det her lovforslag.

Jeg synes, det ville være flot, hvis hele Folketinget kunne stemme for, at man implementerer resolutionerne fra FN om ikkespredning. Det ville være flot, synes jeg. Det ville også være flot, hvis man kunne lave de her opstramminger af våbenloven. Hvorfor skal det ødelægges af en eller anden teknikalitet, som det jo er, når man med vold og magt vil have et industripolitisk forslag med i det her?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil da gerne takke hr. Holger K. Nielsen, som beskriver min besvarelse til bl.a. hr. Holger K. Nielsen som et stort forsvar for de erhvervspolitiske betragtninger, som det her lovforslag indeholder. Ja, jeg vil sige, at jeg i hvert fald har redegjort for, hvorfor regeringen har fundet, at det var rigtigt at gå den her vej.

Jeg vil sige til hr. Holger K. Nielsen, at grunden til, at det fjerde element er en del af lovforslaget og ikke er udskilt som en del for sig selv, er jo, at man kan sige, at lovforslaget har to hovedkasser.

Den ene kasse handler om, at Danmark skal opfylde nogle internationale forpligtelser. Det sker så ved sikkerhedsrådsresolutioner, EU-forordninger osv.

Den anden kasse, og det er så vel lovforslagets andet element som lovforslagets fjerde element, handler mere generelt om en modernisering af den gældende lovgivning.

Derfor synes jeg sådan set, at tingene hænger sammen, og at der er en god indre sammenhæng i lovforslaget, fordi det dels handler om at opdatere, modernisere de gældende regler, dels også om, om man så må sige, samtidig at sikre, at de internationale forpligtelser, som vi siden sidst har tiltrådt, så også bliver en del af lovgivningen.

Det er de to elementer, og lovforslagets fjerde element handler altså om at sikre, at vi i en international, global verden også kan være med og ikke sætter meget konservative begrænsninger

for, hvad dele af erhvervslivet i Danmark kan gøre og ikke gøre.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Regeringen medgiver, at der er tale om industripolitik her, at der er tale om erhvervs politik, det bygger hele argumentationen jo på. Hvad har det at gøre med en implementering af nogle FN-resolutioner? Intet som helst. Jeg synes generelt, at det er en uskik, og man ser sådan jævnligt fra regeringen, at den har et lovforslag, hvor den putter alle mulige forskellige elementer ind. Det er selvfølgelig praktisk for embedsmændene og for regeringen, at den kan samle forskellige del-elementer i et samlet lovforslag.

Når det stritter i forskellige retninger, når det ikke er logisk, politisk har noget med hinanden at gøre, synes jeg ikke, det er rimeligt, og det har det altså ikke her. En implementering af FN's resolutioner om ikkespredning af masseødelægelsesvåben har ikke noget som helst at gøre med industripolitik her i Danmark, det må ministeren da medgive.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Nu kan man jo altid vælge at se tingene fra forskellige sider. Jeg vil sige til hr. Holger K. Nielsen, at hele lovforslaget jo handler om ændringer af våbenloven, straffeloven og krigsmaterielloven, og at det først og fremmest har haft udgangspunkt i, at der er vedtaget nye internationale regler, som vi gerne vil sikre at vi efterlever.

På nogle punkter har vi så sagt, at når vi alligevel er i gang med at se på lovgivningen, vil vi meget gerne modernisere den, så den bliver mere sammenhængende og kommer til at være mere nutidig. Der er et af elementerne altså, at vi ændrer på de regler, der gælder bl.a. om ejerskab og ledelse af de krigsmaterielproducerende virksomheder.

Jeg synes altså ikke, at der er noget forgjort i, at man ikke bare kommer med et enkelt lovforslag, der handler om gennemførelse af en enkelt sikkerhedsresolution, men at man, når man i forvejen er i gang med at arbejde med det lovforslag og den lovgivning, så sikrer, at man opdaterer lovforslaget.

Det synspunkt, som hr. Holger K. Nielsen giver udtryk for, kan jeg da sådan set også godt forstå set med hr. Holger K. Niensens øjne. For hvis man er uenig i dele af det, så synes man jo,