

at det er forkert, at flere ting er sat sammen i et lovforslag.

Den diskussion om, hvorvidt der er en sammenhæng, når man ser på et lovforslags identitet, har vi jo løbende herinde i Folketinget. Det synes jeg nu, der er i det her lovforslag, men det må man jo se på under udvalgsbehandlingen, hvis det er noget, udvalget synes er problematisk.

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil gerne kvittere for ministerens svar på debatten, og jeg lagde mærke til, at ministeren gjorde sig umage med at tage de bekymringer til sig, som bl.a. jeg på Det Radikale Venstres vegne havde redegjort for.

Men jeg er enig i det, som i hvert fald hr. Holger K. Nielsen og også hr. Per Clausen har sagt, nemlig at der ikke er nogen åbenlys sammenhæng mellem de forskellige elementer i det her lovforslag. De tre første er knyttet meget op på internationale konventioner, vores aftaler i de forskellige sammenhænge vi er i, og det fjerde er et rent dansk internt anliggende, nemlig hvordan vi vil håndtere interesser fra udlandet i vores interne våbenindustri.

Jeg vil meget opfordre ministeren til at tage de bemærkninger alvorligt for at få mulighed for, at vi alle sammen kan være med til at stemme for vores tilslutning til de internationale aftaler og ikke samtidig behøver at give tilslutning til noget, som vi synes er dybt problematisk.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til fru Elisabeth Arnold, som jeg også sagde til hr. Holger K. Nielsen, at jeg nu fortsat synes, at der er en god sammenhæng i lovforslaget, men at jeg selvfølgelig gerne medvirker til, at den bliver nærmere afklaret under udvalgsbehandlingen, og herunder indgår jeg også gerne i en drøftelse om lovforslagets enkelte elementer.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Så vil jeg lige kvalificere min bekymring, for jeg synes faktisk, at ministeren i den skriftlige fremsættelse, der følger med lovforslaget, lægger op til, at man skal blive bekymret. Der står i beskrivelsen af det fjerde element i forslaget, at i stedet for et forbud mod at overskride de nuværende

regler vil der nu komme en tilladelse, hvis man i forbindelse med ejersammensætning eller andel af kapital osv. kommer til at overskride de nu-gældende regler. Så vil der foreligge en ansøgning, og det bliver så kontrolleret af Justitsministeriet, Forsvarsministeriet, Rigspolitichefen osv. Det lyder alt sammen meget godt. Man kan sige, at hvis der er nogen, der vil overskride de grænser, så skal det kontrolleres, og så skal man søge om dispensation.

Men så står der til sidst i forslaget, at de foreslåede ændringer indebærer en meget betydelig udvidelse af mulighederne for udenlandsk ejerskab m.v. Det betyder jo, i hvert fald som jeg læser det, at dette agter regeringen at administrere meget, meget liberalt.

Så er det, at advarselsslamperne blinker – og nu blinker den røde lampe også, derfor er jeg nødt til at stoppe.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Altså, jeg forstår godt præmissen for fru Elisabeth Arnolds spørgsmål.

Baggrunden for, at jeg har valgt den formulering i fremsættelsestalen, er jo, at med det kendskab, jeg har til de her virksomheder, ved jeg, at de jo har en egeninteresse i at sikre, at den ejerkreds og det ledelsesteam, der står bag, er noget, de kan forsvare, ellers får de virkelig store problemer. I sidste ende kan det jo ende med, at de slet ikke kan drive virksomhed, hvis der er uorden i tingene.

Derfor er jeg helt overbevist om, at den krigsmaterielproducerende industri vil benytte sig af de her nye bestemmelser på en sådan måde, at der ikke bliver sat spørgsmålstejn hverken ved ejerkredsen eller de penge, det kapitalflow, der vil tilgå virksomhederne, for de har en egeninteresse i etisk i forhold til den offentlige debat og i forhold til at kunne drive en forretning, at sammensætningen er uplettet, at det er sund fornuft, og at det er gode, solide investorer, som ikke giver anledning til bekymring.

Der er altså med det udgangspunkt tillid til, at det her vil blive administreret fornuftigt af dem, som det kommer til at handle om, men jeg medvirker som sagt gerne under udvalgsbehandlingen til uddybning af det.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.