

Det ændrer imidlertid ikke ved, at en eventuel forøgelse af stikprøvekontrollen som nævnt i givet fald må indgå i forhandlingerne om næste års finanslov, og at gevinsten ved den foreslåede forøgelse af velfærdskontrollen ifølge Fødevarestyrelsens vurdering ikke står mål med de meromkostninger, som den forøgede kontrol vil medføre. Regeringen kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Formanden:

Der er et par korte bemærkninger til justitsministeren, først fra hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg vil starte med at spørge justitsministeren, om hun ikke er enig i, at når 824 velfærdsbesøg i svinestalde i Danmark fører til, at man afslører 216 forhold med syge dyr, der ikke passes ordentligt, så er vi faktisk i den situation, at vi må konstatere, at der er noget meget alvorligt galt, og at en af de ting, vi kunne gøre ved det, var at sikre, at risikoen for at blive opdaget blev radikalt forøget, for der er tilsyneladende ikke tale om enkeltstående tilfælde, men om en forholdsvis systematisk overtrædelse af de regler, der gælder.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil sige til hr. Per Clausen: Jo, jeg er meget enig i, at retshåndhævelse altid skal være på dagsordenen, og at der er brodne kar – det gælder sådan set inden for alle livets forhold – som ikke kan overholde gældende lovgivning. Derfor er det vigtigt, at vi har en effektiv og en synlig kontrol, og det gælder også på det her område. Derfor er der også allerede for længst taget initiativ til, at regeringen sammen med Dansk Folkeparti sikrer, at der sker en forøgelse af kontrollen, men også en udvidelse af den måde, der kontrolleres på.

Pointen i min afvisning af beslutningsforslaget går for det første på, at hvis man vil have endnu mere kontrol, så koster det penge, og det må man så levere i forbindelse med efterårets forhandlinger om en finanslov. Det kan hvert parti have hver deres ønskeseddel til, men forudsætningen må være, at man selv møder op med pengene, hvis man også vil have æren for alle de gode gerninger.

For det andet er det Fødevarestyrelsens vurdering, at hvis man måtte ønske at bruge flere penge på dyrevelfærd, så er det et tosset område

at gøre det på. De 3,2 mio. kr., det vil koste, vil dyrevelfærds-mæssigt være brugt bedre, hvis man bruger dem et andet sted. Man får altså med andre ord ikke den gevinst ud af det, som man kan få ved at bruge pengene på anden måde. Det er bl.a. baggrunden for, at regeringen afviser beslutningsforslaget, selv om vi er enige i intentionerne: netop at sikre, at der er ordentlig dyrevelfærd.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu er det jo ikke, fordi det hensætter mig i sådan en panikstemning, at vi ved de kommende finanslovforhandlinger skal kunne pege på finansiering i størrelsesordenen 3,2 mio. kr. Jeg tror, det vil kunne håndteres. Måske vil det endda kunne håndteres sådan, at vi kan finde nogle penge, som regeringen også er enig om man kan bruge til det her. Det vil jeg ikke afvise, det synes jeg nok kan lade sig gøre.

Men det, som står tilbage, uanset Fødevarestyrelsens synspunkter i den her sag, er, at vi altså har et meget omfattende sæt af overtrædelser. Der er mange, som ikke overholder reglerne. Så er det bare, jeg stiller spørgsmålet: Tror ministeren ikke, at hvis man øgede risikoen for at blive snuppet, ville det faktisk have en synlig effekt?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Nu er det sådan, vil jeg sige til hr. Per Clausen, at jeg altid har syntes, det er vigtigt at lytte til saglige argumenter, ikke mindst fra de dele af f.eks. det offentlige kontrolsystem, som færdes ude i virkeligheden hver eneste dag. Der har det været Fødevarestyrelsens vurdering, at det her ikke gav det dyrevelfærds-mæssige løft, som jeg kan høre at hr. Per Clausen efterlyser.

Jeg vil dog så også sige, at man skal være umanerlig varsom med, hvorledes man bruger statistik. Hr. Per Clausen nævnte, at der var en høj andel, der som følge af kontrolbesøget blev taget for ikke at overholde reglerne, men som jeg også redegjorde for, er kontrolbesøgene jo netop efter omlægningen tilrettelagt sådan, at de er mere risikobaserede. Det vil sige, at man altså går målrettet efter de brodne kar. Det skulle også gerne medvirke til, at der bliver en høj opklaringsprocent.

Så man kan ikke bare tage det sådan entydigt som udgangspunkt for, at hvis man får mere kontrol, så rammer man flere. Hvis kontrollanterne kender miljøerne godt, skal de målrette