

hvorledes eventuelt nye penge ville skulle bruges. Jeg er langt fra overbevist om, at det her er den klogeste måde at bruge pengene på, hvis det er dyrevelfærd, man vil tilgodese. Og der mener jeg i hvert fald, der er behov for at foretage meget mere grundige overvejelser, før man siger præcist, hvor det er, vi får mest dyrevelfærd for pengene, hvis budgetterne skal øges på nogle områder.

Men vi er altid klar til positive drøftelser, hvis man er villig til at finde finansieringen.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg er egentlig ret overrasket over, at justitsministeren ikke kan støtte det her forslag. Jeg er endnu mere overrasket over, at justitsministeren igen siger, at nu skal vi trykke på pauseknappen og lige vente.

Er det ikke rigtigt, og kan ministeren ikke bekræfte, at når man går fra at lave en stikprøvekontrol hvert 20. år til hvert 10. år, så er der en større sandsynlighed for, at de brodne kar, der er i erhvervet, bliver opdaget?

Kl. 11.45

Nogle af de ting, vi ser i den her rapport om dyrevelfærdskontrol, er ikke bare små tilfældigheder. Vi er nede i noget fuldstændig basalt, som at dyrene ikke har adgang til rent drikkevand. Det er fuldstændig utilstadeligt. Det foregår heldigvis meget få steder, men vi må da vel gøre, hvad vi kan for, at den enkelte landmand er klar over, at han altså risikerer at blive opdaget, hvis ikke han passer sine dyr ordentligt.

(Kort bemærkning).

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til fru Mette Gjerskov, som jeg ikke tror var her fra starten af, så jeg gentager det i hvert fald gerne, at der er to hovedårsager til, at regeringen ikke kan støtte det her beslutningsforslag:

Punkt 1: Hvis man ønsker at bruge flere offentlige penge, så må forudsætningen være, at man også er villig til at finde finansieringen til det. Derfor er det her under alle omstændigheder noget, som, hvis man ønsker at gå videre med det, måtte indgå i en finanslovforhandling.

Punkt 2: Det er Fødevarerstyrelsens vurdering, at det at hæve kontrollen fra 5 til 10 pct. ikke giver, om man så må sige, en dobbelt så god effekt, idet kontrollen allerede i dag er risikobaseret. Det synes jeg er vigtigt, og det vil jeg gerne

udbyde over for fru Mette Gjerskov, for det betyder sådan set, at man allerede i dag forsøger at målrette kontrollen og gå efter de brodne kar, således at de, der opfører sig godt, de, der er foregangsmand, måske ikke behøver at have hyppige besøg, for de har sådan set tingene i orden, hvorimod de, der giver problemer, og de, det i et lokalområde er kendt at der er problemer med, selvfølgelig skal mærke, at kontrollens åndedræt puster dem i nakken. Det mener jeg faktisk er en fornuftig måde at tilrette kontrollen på, og det er det, som regeringen allerede har sikret bliver foretaget.

Der er sandelig ikke noget med at trykke på en pauseknop. Det her kører for fuld udblæsning derudad. Men som jeg har sagt til hr. Kristen Touborg, så synes jeg, at hvis man vil have mere dyrevelfærd og gerne vil finde flere penge til det, skal man lytte til den saglige indvending, der er kommet fra Fødevarerstyrelsen, og så selv gå lidt i tænkeboks, hvad angår, at det her ikke kun handler om populisme, det handler altså også om at sikre, at dyrene får det bedre, og så komme med et bedre forslag.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Hvis ministerens sidste bemærkning om populisme skal opfattes sådan, at det her forslag er populistisk og ikke er et forslag, som bunder i dyb bekymring for velfærden i danske svine- og kvægbesætninger, så synes jeg, at ministeren lige skulle tage at overveje sine formuleringer. Det er den første ting.

Den anden ting er: Pauseknappen er ikke noget, jeg har opfundet. Det var ministeren selv, der sagde, vi skulle trykke på pauseknappen. Det var bestemt ikke mig, der i denne sag gerne ville trykke på pauseknappen.

Det tredje: Jo, jeg har godt hørt, hvad ministeren siger om finansieringen. Nu er det ikke noget, der skræmmer mig, at vi skulle finde 3,2 mio. kr. i forbindelse med finanslovforhandlingerne. Det skulle ikke være det store problem med det husholdningsregnskab, vi taler om. Så det kan jeg ikke forstå ministeren lader sig skræmme af.

Så vil jeg bare til sidst spørge – det fik jeg ikke helt svar på: Er vi ikke enige om, at der er en større sandsynlighed for at finde de heldigvis få syndere, hvis man tjekker hvert tiende år og ikke hvert tyvende år?