

Det er rigtigt, at ser man gennemsnitligt på det, vil svineproducenterne måske få besøg hvert 20. år, men nu er det her ikke en gennemsnitsbetragtning, nu er det her altså en risikovurdering. Så derfor vil jeg bare bede også SF's ordfører om at komme tilbage til virkeligheden og se, hvordan det her er skruet sammen.

Det er skruet sammen, så man netop besøger de besætninger, hvor man har en formodning om, eller hvor man måske endda ved, at det halter med dyrevelfærden. Så vi får langt mere ud af pengene, end SF ønsker at få det her til at se ud til.

Det er i orden, at man vil føre symbolpolitik i Folketingssalen, men jeg synes ærlig talt, det er en rigtig dårlig sag at føre symbolpolitik på, hvis det er sådan, at man rent faktisk gerne vil dyrevelfærden det godt. Det her forslag betyder ikke nødvendigvis, at vi får dobbelt så meget dyrevelfærd.

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg vil starte med at sige til ordføreren, at jeg synes, det er lidt ærgerligt at skulle høre, at det her er et udtryk for symbolpolitik, og at det ikke drejer sig om en oprigtig bekymring for dyrenes velfærd i Danmark. Jeg synes ikke, der er nogen grund til, at vi skyder hinanden forskellige motiver i skoene i denne diskussion – og heller ikke i andre for den sags skyld.

Og så vil jeg spørge ordføreren, som hele tiden henholder sig til, at det ikke giver mere dyrevelfærd at gå fra 5 pct. til 10 pct.: Er vi ikke enige om, at da vi gik fra 2 pct. til 5 pct., skete der faktisk en markant forbedring, hvor man fandt en række tilfælde af, at dyrene ikke blev behandlet forsvarligt. Er det ikke korrekt, må jeg spørge ordføreren.

Det andet spørgsmål, jeg vil stille, er: Er det ikke korrekt, at både Det Veterinære Sundhedsråd og Dyrenes Beskyttelse netop støtter en stigning i antallet af velfærdsbesøg?

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Jeg vil give fru Mette Gjerskov fuldstændig ret i, at da man gik fra at vurdere 2 pct. til 5 pct., opfangede man flere. Men det var ikke, bare fordi man gik fra 2 pct. til 5 pct. Det var, fordi man omlagde kontrollen. Det var, fordi man netop lagde en risikovurdering ind i kontrollen.

Det er jo det, der har battet noget i denne sag. Så hele den der jongleren med procentsatser og

tal og hvert 20. år holder simpelt hen ikke. Kom tilbage til virkeligheden, vil jeg sige til fru Mette Gjerskov, og se på, hvad det er, der batter: Det er sådan noget som risikovurdering, det er, når man går ind lige præcis og finder dem, som man ved der er problemer med, og skrider ind over for dem.

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

**Mette Gjerskov (S):**

Jeg vil meget gerne være med til ethvert forslag, der batter noget. Det er bare mærkeligt, at hver gang vi har et forslag, bliver det afvist af regeringen af enten den ene, den anden eller den tredje søgte grund.

Er vi ikke enige om, at hvis vi skal finde de landmænd, som ikke passer deres dyr ordentligt, og hvis det virkelig skal batte noget og vi skal have en risikobaseret kontrol, så gør vi det ikke ved at besøge dem hvert 20. år? Hvis man overhovedet skal have kendskab til, hvad det er for nogle landmænd, som ikke kan finde ud af at overholde reglerne, kræver det, at man tager ud og besøger dem en gang imellem. Ordføreren kan sige, at det er statistikmanipulation, men hvert 20. år får man altså ikke et billede af velfærden i de danske svine- og kvægbesætninger.

(Kort bemærkning).

**Inger Støjberg (V):**

Det er netop derfor, jeg gerne vil bede fru Mette Gjerskov om at komme tilbage til virkeligheden, for det er netop ikke hvert 20. år, man besøger de her besætninger.

Man er rundtomkring i lokalsamfundene udmærket godt klar over, hvor det halter. Det er dyrlægerne udmærket godt klar over. Det er derfor, det er så utrolig vigtigt, at det netop er en risikobaseret vurdering, hvem det er, man skal besøge, så man får langt mere ud af pengene, end oppositionen ønsker at få det til at se ud.

Så siger fru Mette Gjerskov, at det er helt utroligt, at hver gang oppositionen kommer med et forslag, bliver det afvist. Men det kunne jo være, fordi forslaget ikke er godt nok, og at vi derfor simpelt hen bliver nødt til at afvise det.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil gerne gribe fat i den ordveksling, der lige har været og spørge: Hvordan fik regeringen i sin tid den glimrende idé at forhøje frekvensen af velfærdsbesøgene fra 2 til 5 pct.?