

res andre ting. Hvad for nogle andre ting? Lad os dog få dem på bordet, så vi kan se dem.

En af de ting, Fødevarestyrelsen selv skriver her, er, at et argument for at øge frekvensen fra 5 til 10 pct. vil være, at kontrol af et større udsnit af besætningerne vil have en større generalpræventiv effekt. Det taler altså for det.

Kan Dansk Folkeparti i det mindste ikke være med på at sige, at vi vedtager det her forslag nu med en dato fra den 1. januar 2007, så vi kan få det ind i næste års finanslov?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Nu er det sådan, at det vil være urealistisk – det ved fru Mette Gjerskov også godt, for fru Mette Gjerskov har også en vis erfaring med folketingsarbejde – at begynde at tage hul på finansloven allerede nu og lægge et element ind her og et der. Det kunne jo ende med, at inden vi kom til sommer, havde vi fået lagt så mange elementer ind, at der sådan set ikke var grund til at forhandle en finanslov, fordi der simpelt hen var fyldt op på alle hylder. Fru Mette Gjerskov ved godt, at sådan spiller klaveret ikke.

Det, der er vigtigt med hensyn til den forøgelse, der skete i 2003 fra 2 til 5 pct., er også, at man har fået elementet med uanmeldte besøg ind.

Jeg sagde lige før, at jeg opfordrede ministeren til også at kigge på, om der kunne være andre områder, hvor det ville være givtigt, at man gik ind og øgede dyrevelfærden. Vi har i forbindelse med den sidste finanslov øget dyrevelfærden på en række punkter. Dansk Folkeparti er kommet igennem med en dyrevelfærdspulje på 10 mio. kr., og vi er kommet igennem med det her med rejseholdet bare for at nævne nogle af tingene. Og der er det, jeg mener, at hvis man skal gøre noget på dyrevelfærdsområdet, skal man gøre det seriøst.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Det er jo meget imponerende med alle de gode ting, som Dansk Folkeparti har fået gennemført, ud over at de så også har været med til at få gennemført massive besparelser i Fødevarestyrelsen, besparelser, som jo selvfølgelig også går ud over den her kontrol, ligesom de går ud over alt muligt andet.

Jeg vil bare understrege over for ordføreren, at vi taler om 3,2 mio. kr. Det er jo ikke en Storebæltsbro, vi taler om; det er ikke det, der slår

bunden ud af hverken statskassen eller af finanslovforhandlingerne.

Hvis vi virkelig mener – og det mener vi jo faktisk fra forslagsstillernes side – at det her kunne være et væsentligt element i en forbedret dyrevelfærd i Danmark, så burde vi kunne finde de 3,2 mio. kr. om ikke på indeværende års budget, så dog i hvert fald på næste års budget.

Jeg tror ikke engang, at selv finansministeren ville få sved på panden ved tanken om at skulle finde sølle 3,2 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg må for det første sige, at jeg jo er fuldstændig sikker på, at uanset hvilken finansminister der er her i landet, så har ministeren altid en lille smule sved på panden, når der bliver forhandlet finanslov, fordi man aldrig ved, hvordan det ender.

For det andet vil jeg sige, at hvis man går ind og kigger på finansloven, har der aldrig nogen sinde været afsat så mange midler direkte til dyrevelfærd, som der er blevet i den her regerings tid.

Det er sådan, at under den socialdemokratiske regering var der heller ikke en dyrevelfærdspulje; der var ikke afsat penge til dyrevelfærdsrejsehold; og det var heller ikke den socialdemokratiske regering, der faktisk øgede frekvensen i sin tid.

Jeg har også sagt her i dag, at når vi kommer til næste finanslov, må vi tale om denne problematik igen. Vi rejste den jo faktisk ved sidste finanslov.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har en vis forståelse for, at Dansk Folkeparti som en del af finanslovforliget ikke er i stand til at gå ud og bevilge flere penge på nuværende tidspunkt. Derfor hører jeg da også ordføreren delvise tilsagn om at kigge på den her sag igen i forbindelse med næste års finanslov som en god ting.

Jeg vil godt spørge ordføreren, om ikke det er rigtigt, at Dansk Folkeparti tidligere har taget hul på disse forhandlinger sådan forud for de egentlige finanslovforhandlinger. Jeg tænker specifikt på en sag, der vedrører det, vi behandler i dag, ret nøje, nemlig sagen om, at vi gik fra 2 pct. til 5 pct. Var der ikke et tilsagn fra Dansk Folkeparti forud for finanslovforhandlingerne om at være med til den udgift?