

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Som det tidligere har været nævnt under debatten her, som så blev afbrudt på grund af mid-dagspausen, var der jo en forespørgselsdebat i Folketinget, som netop præciserede, at vi skulle øge det fra de 2 pct. til de 5 pct. Og det er korrekt, at den aftale deltog Dansk Folkeparti i. Vi har – det sagde jeg også til den socialdemokratiske ordfører – i forbindelse med sidste finanslov netop haft det her emne oppe at vende.

Jeg må sige, at det vel ikke er urimeligt, at vi, når fagkundskaben direkte i et notat under finanslovforhandlingerne peger på, at det her ikke nødvendigvis vil forbedre dyrevelfærden, vælger at sige, at så vælger vi et andet område, hvor vi er sikre på, at her kan vi måle dyrevelfærden hundrede procent med eksperternes ryg-stød, hvilket er mere, end man ville kunne på det her.

Altså, man skal jo ikke bare sige, at nu afsætter man nogle penge til dyrevelfærd, og så håber man på, at det går godt. Man skal også undersøge til bunds, at det virkelig er dyrene, der får glæde af det.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg synes, at der er et lille misforhold imellem det, Venstres og Dansk Folkepartis ordførere siger i forbindelse med den forbedrede dyrevelfærd, og så det, som ministeren sagde. For nu siger Dansk Folkepartis ordfører, at eksperterne siger, at det ikke nødvendigvis vil forbedre dyrevelfærden.

Ministeren sagde det på en noget anden måde, sådan at man i hvert fald forstod det sådan, at det ikke nødvendigvis ville forbedre dyrevelfærden lige så meget som den tidligere øgning fra 2 pct. til 5 pct. Kan Dansk Folkeparti ikke lige præcisere, om det er rigtig forstået, at det, Dansk Folkeparti mener, er, at det overhovedet ikke vil hjælpe noget på dyrevelfærden at sætte frekvensen op?

Kl. 13.15

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Det kan godt være, at jeg har sagt det på den måde, som hr. Kristen Touborg har udtrykt det, det kan også godt være, at jeg har brugt nogle forkerte ord.

Det, som vi siger – og det siger jeg så nu – er, at det, som forslaget vil koste, nemlig øgningen i

midler fra de 3,2 mio. kr. til de ca. 4 mio. kr., ikke nødvendigvis vil forbedre dyrevelfærden, ikke nødvendigvis. Der har vi så valgt at sige: Jamen hvis vi skal gå ind og forbedre noget dyrevelfærd, så skal det være på en måde, som vi er hundrede procent sikre på kan måles.

Det kan også være, når vi kommer til finanslovforhandlingerne, at der er et andet område, hvor man siger, at der vil det faktisk være bedre at styrke dyrevelfærden, og så vil det være det, vi gør. Vi vil gøre det optimale, det, som kan måles bedst, og som kan komme dyrene mest til gavn.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg forstår det på den måde, at hr. Christian H. Hansen er enig i, at det at bruge de 3,2 mio. kr. vil have en positiv effekt på dyrevelfærden, og i, at så går debatten på, hvor stor effekten vil være. Jeg tror også, at hr. Christian H. Hansen er enig i, at de tal i den rapport, vi har fået, om dyrevelfærdskontrollen i 2004, viser, at der er noget galt med den måde, vi behandler vores landbrugsdyr på.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Christian H. Hansen: Er Dansk Folkeparti ikke af den opfattelse, at det er på dette område, der er brug for mere dyrevelfærd, og af, at det er på dette område, vi har brug for, at ministeren/regeringspartierne og Dansk Folkeparti kommer med konkrete bud på, hvordan man kan få mere dyrevelfærd på en anden måde end den, vi har foreslået?

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg kan sige til hr. Per Clausen, ordfører for Enhedslisten, at jeg kan give ham delvis ret i det, han fremfører, med forståelse for, at vi altså står med det foran os, at vi jo skal ind i nogle forhandlinger om finansloven.

Jeg synes også, at det vil være givtigt at undersøge, om det nu lige skal være fra 5 pct. til 10 pct., eller om det måske skal være fra 5 pct. til en eller anden procentsats, og at man skal bruge nogle andre på et andet område.

Jeg synes også, at det vil være interessant at se, om det dyrevelfærdsrejsehold, der kommer op at stå, kan få nogen indflydelse på det her, men vi er villige til i forbindelse med en finanslov at gå ind og drøfte det her igen.

Vi synes bare også, at det er rimeligt, at når fagekspertisen i første omgang, uanfægtet af hvad der står i den her rapport, har sagt, at det