

der kan blive taget op ved de kommende finanslovforhandlinger, men på nuværende tidspunkt må vi afvise det fremsatte forslag.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg har en kommentar til ordførernes bemærkninger om, at man ikke kan bruge statistik på den måde, at 5-procents-kontrolbesøg kun betyder ét besøg i den enkelte besætning hvert 20. år.

Når man siger i gennemsnit, så må det vel være rigtigt, for den omstændighed, at man anvender risikobaseret udtrækning, indebærer jo ikke flere besøg, den indebærer sådan set bare, at der er nogle, der får flere besøg, og så er der endnu længere imellem, at andre får besøg. Så det må vel være rigtigt, at det gennemsnitligt stadig væk sker med så langt et mellemrum.

Synes Det Konservative Folkeparti godt nok, at det er tilstrækkeligt, at man får besøg for kontrol af dyrevelfærd hvert 20. år i gennemsnit?

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Vi tror fra konservativ side, at det er vigtigt, at man sætter ind der, hvor man forventer, at der er en grund til at sætte ind. Og jeg er helt overbevist om, at langt, langt den største del af de danske landbrugere er fornuftige mennesker, der godt ved, at de får det bedste afkast af at behandle deres dyr ordentligt.

Derfor mener vi stadig væk, at det er vigtigt, at man kan se til at slå ind lige nøjagtig der, hvor man forventer, at de brodne kar findes.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Er De Konservative enige i, at en øgning til 10-procents-kontrolbesøg ikke betyder, at man skal opgive det at have risikobaseret udtrækning, og dermed også enige i, at et 10-procents-kontrolniveau vil give et bedre dyrevelfærd end den, som man har i dag med 5 pct. – altså, at det ene ikke hindrer det andet, man kan jo fortsætte med at have den risikobaserede udtrækning?

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Jeg vil sige det på den måde til hr. Kristen Touborg, at vi tror, at fagkunds kabens undersøgelser også bør have en vis indflydelse på de beslutninger, vi træffer her. Når fagkunds kabens siger, at vi får mere ud af at bruge ressourcerne anderledes end det, der ligger i det her forslag,

så er vi ikke blege for at gøre det, men som jeg også sluttede med at sige, er vi til gengæld heller ikke blege for at slå til, hvis det viser sig, at behovet er der.

Vi er åbne over for, at der skal den kontrol til, vi tror bare ikke på, at en stigning fra 5 pct. til 10 pct. giver en så meget væsentlig bedre dyrevelfærd generelt set, at det er der, vi skal bruge ressourcerne netop nu.

Kl. 13.25

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg beder selvfølgelig om ordet, fordi ordføreren sagde, at jeg har en lemfældig omgang med statistikkerne, og det må jeg naturligvis anholde. Det her er en kontrol, der er baseret på en stikprøveudtagning på 5 pct. på nuværende tidspunkt. Det er i gennemsnit hvert 20. år. Det vil jeg gerne have lov at holde fast i.

Hvis jeg skulle være rigtig lemfældig, så ville jeg måske sige, at det betyder, at nogle bliver kontrolleret hvert femte år, og nogle måske kun hvert 30. eller hvert 50. år. Men det var faktisk ikke det, jeg sagde. Jeg sagde i gennemsnit hvert 20. år. Det mener jeg overhovedet ikke er lemfældig omgang med nogen som helst statistik.

På nuværende tidspunkt, sagde ordføreren, vil han ikke gå ind for forslaget. Betyder det, når man kigger på finansloven næste år, at det måske alligevel er et godt forslag, hvis man kan finde pengene? Kunne vi få et svar på, om det er økonomien, der er problemet, eller indholdet, der er problemet?

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Hvis vi skal tage det sidste først, så kan jeg sige, at det på nuværende tidspunkt er indholdet. Jeg sagde før, at fagkunds kabens mener, at vi kan gøre det her bedre, og vi har sat nogle ting i gang med den nuværende finanslov, som vi mener er rigtige, og som i hvert fald skal have lov til at bevise deres værdi.

Når jeg før sagde det med de 20 år, var det, fordi fru Mette Gjerskov til Venstres ordfører sagde, at man kunne forvente, at man fik besøg hvert 20. år. Det blev imødegået af Venstres ordfører her fra talerstolen, hvorefter fru Mette Gjerskov gik på talerstolen igen og gentog, at når man havde fået besøg, så kunne man vente i 20 år på at få et besøg igen.

Derfor siger jeg, at der tales om et gennemsnit, som jeg ikke kan genkende.