

(Kort bemærkning).

Mette Gjerskov (S):

Jeg vil nu stadig væk fastholde, at man kan vente både 20 og 30 år på at få besøg. Det er fint, at man laver en risikobaseret kontrol, men det er ikke nogen som helst garanti for, at man finder alle dem, der har problemerne, ellers ville vi jo ikke have så mange politianmeldelser, som vi har. Hvis de allerede var fundet sidste år, så var der vel ikke flere problemer, men det er der altså, må vi bare konstatere.

Jeg forstår altså, at det jo så alligevel måske ikke helt er økonomien, men indholdet i forslaget, der er noget galt med, for sagkundskaben siger noget andet, siger hr. Allan Niebuhr. Men Det Veterinære Sundhedsråd anbefaler faktisk det her forslag. Betyder det, at ordføreren ikke mener, at Det Veterinære Sundhedsråd er fagkundskaben på det her område?

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Fagkundskaben er mangeartet og har mange forskellige indgangsvinkler til tingene, og der kan være nogle, der synes, det er godt, og nogle, der synes, det er mindre godt. Jeg har bestemt fra starten sagt, at jeg har fuld forståelse for det her lovforslag, og vi vil meget gerne være med til efterfølgende, hvis det bliver nødvendigt, at se på det, men vi har bare søsat nogle ting nu, som vi godt vil have lige får lov til at virke.

Med hensyn til det der med de 5 år og de 30 år: Jeg tror, fru Mette Gjerskov selv var inde på, da hun stod her på talerstolen og snakkede om politikontroller, som hun ikke havde noget imod at føle sig mistænkeliggjort af, at det at være risikobaseret jo kan være, at man måske hvert andet år bliver tjekket ved en spirituskontrol, hvis man kører de forkerte steder, hvor andre måske i et helt liv aldrig nogen sinde bliver stoppet. Sådan er det at være risikobaseret, hvis man placerer sig der, hvor man regner med, at der er størst chance for, at man kan få en gevinst.

I det her tilfælde kan risikobaseret jo være, at der, hvor man ved, at de brodne kar skal kigges lidt tættere efter, kan man komme på hyppigere besøg.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren, vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er fru Elisabeth Arnold.

Elisabeth Arnold (RV):

Det Radikale Venstres ordfører på området, hr. Ole Glahn, kan desværre ikke være til stede, og derfor er det faldet i min lod at sige et par ord om det her beslutningsforslag.

Kl. 13.30

Jeg har med interesse fulgt debatten, men da jeg ikke er fødevareordfører, kan jeg ikke rigtig komme med den helt tilstrækkelige punch, når jeg skal anbefale det her beslutningsforslag. Jeg vil dog blot sige til den diskussion, der har været om risikobaseret prøveudtagning og om spiritusprøver, som den forrige ordfører også nævnte, at hvis man slet ingen kontrol har, så løber folk aldrig nogen sinde nogen risiko for at blive snuppet i kontrollen, men det er jo selvfølgelig klart, at det ikke er det samme, som at der slet ikke er nogen problemer.

Derfor kan man jo kun konstatere, om der fortsat er problemer i landbruget, hvis man, efter at man har øget hyppigheden af kontroller, ikke finder øgede anmeldelser af overtrædelser af dyreværnslovgivningen.

Jeg mener, at man bør diskutere det her meget grundigt og sige, at det, at man ved at øge kontrollen fra 2 til 5 pct. får en kraftig øgning af antallet af anmeldelser, tyder på, at der fortsat virkelig er noget galt, og at der fortsat kan vindes noget på dyrevelfærdsområdet ved at øge antallet af stikprøvekontroller. Ud over at det selvfølgelig vil fange nogle rigtige syndere, så vil det også have en generalpræventiv virkning, for den større risiko for at blive opfanget af kontrollen vil selvfølgelig også betyde, at der er nogle, der overholder reglerne, som ellers ikke ville gøre det.

Med disse få bemærkninger vil jeg blot anbefale beslutningsforslaget til vedtagelse, og hvis nogen skulle finde på at genoptage diskussionen af det op til finanslovforhandlingerne, så medvirker Det Radikale Venstre også meget gerne der.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, vi går videre i ordførerrækken, og den næste er hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

Jeg tror, at mange mennesker, som følger de her folketingsdebatter, har opdaget, at vurderingen af, i hvor stor udstrækning man skal følge eksperterens råd, tit også er afhængig af, om man er enig i disse råd. Jeg mener at kunne huske eksempler, hvor både Venstre, De Konservative,