

velfærd i Folketinget, så er der en engageret debat, og det synes jeg overordnet set er udmærket.

Der er vel en tilbøjelighed til i disse debatter, at når det drejer sig om produktionsdyr, så er der nogle partier, der er noget tilbageholdende med at få fremskridt på dyrevelfærdsområdet, hvorimod når vi bevæger os over til hobby- og kæledyr, så er mulighederne for handling meget mere til stede. Jeg synes, det er vigtigt at have handlingsplaner på begge områder, men jeg må jo erkende, at selvfølgelig griber det noget mere økonomisk ind i erhvervet, når man har dem for produktionsdyrene, end når man har dem for kæledyrene. Det er jo nok årsagen til, at det på kæledyrsområdet går noget hurtigere for regeringen.

Debatten her i dag tyder jo også på, at der er noget at komme efter. Debatten her i dag og de rapporter, der ligger, tyder på, at der er god grund til at se meget kritisk på området for dyrevelfærd ikke mindst inden for svinebruget.

En stor del af debatten her i dag har kørt på, om det er bedre at have 10 pct. end 5 pct. Jeg tror, at vi sådan set gennemgående er enige om, at det ikke vil give en fordobling af det antal tilfælde, man finder af dyremishandling m.v., at gå fra 5 til 10 pct. Uenigheden går nok mere på, hvor meget mere dyrevelfærd man får for de penge.

Så synes jeg, det har været gennemgående, at for regeringen og Dansk Folkeparti, eller i hvert fald for De Konservative og Dansk Folkeparti, er det først og fremmest økonomien, der har været problemet, selv om De Konservative havde lidt svært ved at finde deres ben med hensyn til, om det var økonomien, eller det var projektet, man var imod.

Derimod synes jeg nok, at Venstres ordfører er meget negativ over for det at sætte frekvensen op og have bedre kontrol med dyrevelfærd. Jeg er lidt skuffet over, at det er sådan, men det er jo ikke nyt, for, som det også fremgik af debatten, var Venstre sådan set også imod, da man gik fra 2 pct. til 5 pct. dyrevelfærdskontrol. Venstre har så godt nok nu været meget glad for, at man er gået op til 5 pct., det berømmes man blankt, men man har åbenbart glemt, at man var imod det på det tidspunkt.

Dansk Folkeparti snakker om, at det er vigtigt at finde de brodne kar, og at det skal være der, man slår ned. Jeg er fuldstændig enig i, at det er

vigtigt, men jeg kan bare ikke rigtig se, hvorfor man ikke kan bruge de samme principper, selv om man fordobler kontrolfrekvensen.

Så er Dansk Folkeparti også inde på, at man må bruge de praktiserende dyrlæger mere til at sikre dyrevelfærden. Det tror jeg simpelt hen er et fejlskøn. Man kan ikke forvente, at praktiserende dyrlæger, som er lønnet af svineproducenten, skal være tilstrækkelig kritiske og iværksætte tilstrækkelige tiltag på dyrevelfærdsområdet, da det vil gå ud over dyrlægens brød. Det er simpelt hen ikke en praktisk gennemførlig vej at gå, og man kan ikke forvente, hvis man ved noget om markedsøkonomien, at den vil kunne virke. Derfor er der næppe andre veje, end at det er staten, der foretager den her kontrol. Det er det, vi har slået meget på.

Kl. 13.40

Også De Konservative fremhæver, at det er vigtigt at få fat i de brodne kar. Som jeg tidligere har sagt, er vi enige i det. Men det kan vel ikke være sådan, at fordi der er hyppigere besøg, skulle man gå væk fra strategien om at bruge en risikobaseret udvælgelse. Det må vel være sådan, at hyppigere besøg alt andet lige betyder, at man dels får fat i flere af de producenter, som vi her har kaldt de brodne kar, dels får en bedre præventiv virkning i forhold til alle øvrige, sådan at vi virkelig kan højne dyrevelfærden.

Jeg vil sige afslutningsvis, at der har været toner både fra ministeren, De Konservative og Dansk Folkeparti om, at vi ikke kan gennemføre det her forslag endnu, men at vi må se, om ikke det kan indgå i finanslovforhandlingerne. Det løfte synes jeg gerne jeg vil holde de partier fast på, for det vil naturligvis være godt at få forslaget gennemført nu; men det er dog bedre at få det gennemført til den 1. januar 2007, end det er slet ikke at gøre noget for dyrevelfærd.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.