

behov for, er, at vi får leveret noget, der rent faktisk fungerer retfærdigt fordelingsmæssigt.

Jeg tror, at rigtig glade bliver vi nok først, når også LO's kvindelige medlemmer får en ordentlig pensionsordning. Ligestilling har også at gøre med, at man sikrer kvinder dækning ved barsel, når det gælder pension. Men vi kommer ikke uden om, at reel ligeløn også er et af de klare fundament, der skal til, før vi ser en egentlig reel ligestilling på pensionsområdet. Generelt er der behov for at finde brugbare løsninger, så vi sikrer et retfærdigt, forståeligt og smidigt system.

Når vi kigger videre på lovforslagene, vil jeg godt stille nogle spørgsmål, for jeg bliver egentlig i tvivl. Jeg synes ikke, at det er beskrevet ret meget, hvad konsekvensen af metoden, man lægger op til, er, når man går videre end rimelighedsbetragtningen, går videre i det, som man tænker på, når man siger fællesskabskompensationsreglen.

Det er der, hvor det f.eks. er aftalt, at den ene ægtefælle bliver hjemme. Det kan være for at kunne servicere manden i forbindelse med uadvendte aktiviteter, hvad ved jeg. Det er ikke den typiske arbejderfamilie, for de er typisk begge to på arbejdsmarkedet.

Men jeg vil godt høre: Er det korrekt forstået, at lovforslagene, som de er skruet sammen, betyder, at arbejdsmarkedspensionsordningernes konstruktion skal ændres? Er det korrekt forstået, at arbejdsmarkedspensionsordningerne skal ændres fra at være kollektive til individuelle aftaler? Hvis det er rigtigt, og det er derfor, de her spørgsmål er meget væsentlige, synes jeg nemlig, at der er behov for, at vi i den grad får set på, hvilke konsekvenser det vil give.

Betyder det f.eks. også noget set i forhold til den omfordeling, der i dag er indbygget i vores arbejdsmarkedspensionsordninger? Hvilken betydning har det for den samlede sum? Og sådan kunne jeg rejse en række spørgsmål, som vi er nødt til at få kigget nærmere på.

Jeg mener også, at der i den forbindelse er behov for, at vi får kigget nærmere på hele spørgsmålet om ægtefællebidrag. Det forekommer mig, at udvalget er kommet lidt hurtigt over det i deres behandling, og det synes jeg også at vi har brug for at kigge lidt på. Hvad er konsekvensen af at flytte åremålingen fra skilsmissemidtil tidspunktet for separationen?

Kl. 13.55

Der kan også være den anden problemstilling: Hvad er konsekvensen af at sætte bidrags-

størrelsen væsentligt op, ikke mindst hvis den skal følge børnebidraget? Vi ved jo, at der også opereres lidt med, at børnebidraget skal sættes væsentligt op. Så man kan sige: Hvad har det så af konsekvenser set i forbindelse med en kommende pensionsdeling?

Det er alle de spørgsmål, jeg lægger op til og vil håbe, at vi i udvalget kan være enige om at drøfte, og jeg håber også i meget høj grad, at ministeren vil medvirke til, at vi kan tage en god, konstruktiv drøftelse af dem med udgangspunkt i, at vi skal have en ny lovgivning, som er langt mere retfærdig, som gerne er lettere at bruge, og som ikke er tvistskabende. Så tror jeg ikke, at vi har flere krav til, hvad sådan en lovgivning gerne skulle indeholde, men det er nok også nogenlunde de krav, som de mennesker, der kommer ud for det her, mener skal tilgodeses.

Derfor er vores håb, at vi kan have et godt og grundigt udvalgsarbejde. Vi håber på og vil gerne lægge op til et godt samarbejde både med udvalget og ministeren og ser meget gerne, at vi også bliver færdige inden sommerferien. Jeg vil sige det på den måde: Der er nogle, der venter på os uden for det her hus.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Martin Henriksen som ordfører.

**Martin Henriksen (DF):**

Vi behandler to lovforslag fra regeringen, som kan få stor indflydelse på mange danskeres tilværelse. Jeg synes, at udgangspunktet er positivt, men vi forholder os i Dansk Folkeparti foreløbig afventende, og så afventer vi selvfølgelig den tekniske gennemgang, som kommer i Retsudvalget, fordi vi synes, at det her skal være belyst grundigt.

Hvad angår enkepensionsloven, er der tale om en modernisering og begrænset revision af den gældende enkepensionslov. Det præciseres, at lovgivningen gøres kønsneutral.

Baggrunden for forslagene er, at der har været kritik af den nuværende retstilstand. Jeg har forstået det sådan, at forholdsvis små beløb i pensionsordninger som udgangspunkt er individuelle. Er der tale om store beløb, skal der foretages en lighed af beløbet.

Vedtages disse forslag fra regeringen, indebærer det, at pensionsordninger for fremtiden behandles ens, idet alle rimelige pensionsordninger udtages på forhånd. Der vil blive mulighed for deling af de pensionsordninger, som