

kigge på selve begrebet: Er det rimeligt? Hvad er rimeligt? Hvad er et rimelighedsbegreb? Hvordan forholder de her ordninger sig til arbejdsmarkedspensionssystemet? Hvor stort bliver bureaukratiet? Hvor stort kan bureaukratiet tåle at blive, før det hele virker meningsløst? Og hvor sagstungt bliver det her, når det skal ud i det praktiske, virkelige liv?

Jeg synes grundlæggende ikke, der skal være tvivl om fra ministerens side, at vi går ind til udvalgsarbejdet med et meget positivt udgangspunkt. Vi føler, at det er på høje tid, der bliver gjort noget ved det, og det er en meget tiltrængt revision af pensionsordningerne.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til fru Elisabeth Arnold, og så går vi videre med fru Anne Baastrup.

Anne Baastrup (SF):

Familieministeren skal have ros. Han skal have ros for at komme med de her lovforslag. Vi har jo ventet på dem. Al den tid jeg har siddet i Folketinget, har jeg gjort skiftende ansvarlige ministre opmærksom på, at der er et kæmpeproblem, hvis den ene ægtefælle har en pensionsordning med løbende ydelser og den anden ægtefælle har en kapitalpension. Den ene kan beholde sin pension, og den anden skal af med halvdelen. Det er ikke til at forklare nogen som helst, hvorfor man har strikket sådan et system sammen, og derfor skal ministeren have stor ros for at turde vove det ene øje og skære i udvalgets forslag. Den del af lovforslaget støtter vi varmt.

Der, hvor vi har nogle problemer, er jo lidt det, som også har været nævnt i de korte bemærkninger og af forskellige ordførere: Etablere vi nu et system, som gør, at når man skal skilles, så er man sikker på at komme rigtig meget op at skændes?

Dansk Arbejdsgiverforening udtaler om § 16 d, at den indeholder så mange skønsmæssige afgrænsninger, at den i sig selv vil være konfliktskabende. Det vil eksempelvis kunne være et konfliktfelt, når parterne i en separations- og skilsmisssituation skal afgøre, hvorfor den ene ægtefælle i en periode var helt eller delvis fraværende fra arbejdsmarkedet. Det bliver meget, meget svært at få nogle ordentlige skilsmisser, og det, vi jo ved, er, at børnene har godt af, at far og mor skilles på en så stilfærdig måde som muligt, når de nu skal skilles.

Derfor ser vi meget gerne, at vi i det kommende udvalgsarbejde undersøger, hvad det er

for nogle bestemmelser, der giver konflikter. Er de nødvendige? Kan vi finde nogen andre metoder?

Når Dansk Arbejdsgiverforening, LO, FTF og AC nøje beskriver de konsekvenser for den solidariske arbejdsmarkedspensionsordning, er det så den rigtige metode, at vi går ind og måske i virkeligheden smadrer et godt, velfungerende system? Der har været enighed i Folketinget gennem de sidste 20 år om, at vi skulle arbejde i retning af at få flere arbejdsmarkedspensioner. Skal svaret ikke i stedet for være, at vi fastholder den oprindelige opsplitning og sørger for, at de kvinder, der er på det private arbejdsmarked, også får pension, for vi ved jo, at inden for det offentlige har alle fået deres pensionsordninger? Den type samtale synes jeg vi skal have i udvalget.

Jeg tror ikke, der er nogen her i Folketinget, der ikke vil være med til på et eller andet tidspunkt at trykke på den grønne knap. Under forudsætning af at det ikke er konfliktskabende, at vi ikke får smadret et godt system på arbejdsmarkedspensionsområdet, tror jeg, alle er enige om, at den konflikt, der ligger i, at den ene ægtefælle skal afgive halvdelen af sin pension, og at den anden bare kan køre videre med sin pension, kan vi ikke leve med. Men vi bliver nødt til at have en ordning, som gør, at der ikke kommer flere nye problemer ud af det.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren, og så er det fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne tilslutte mig alle de øvrige ordføreres glæde over, at der nu endelig kommer et forslag. Det er svært at forklare folk, der sidder midt i en skilsmisse, hvorfor den ene skal afgive halvdelen af sin pension og den anden ikke skal afgive noget af sin, og derfor er det fint, at vi nu får gjort noget ved det problem. Man kan sige, at hele problemet jo opstår, fordi man desværre for efterhånden mange år siden valgte at satse på pensionsopsparring i stedet for at sikre, at der var en god folkepension til alle.

Kl. 14.15

Det giver også en lang række andre problemer for alle dem, der står uden for arbejdsmarkedet og derfor ikke har en arbejdsmarkedspension, men kan se frem til en folkepension, der bliver ringere og ringere. Men det er jo desværre