

den virkelighed, vi står med, og den må vi så arbejde ud fra.

Det kan så undre mig lidt, når man ser på forslagene, at de ikke har været sendt i høring hos Kvinderådet, for som bl.a. fru Elisabeth Arnold var inde på, har det her spørgsmål meget stor ligestillingsmæssig betydning. Der er en stor skævhed i pensionsopsparingerne også på baggrund af den ulighed, der er i lønnen mellem mænd og kvinder, og selvfølgelig også fordi der er mange kvinder, der ikke har pensionsopsparing under barsel.

Derfor er det væsentligt også at have ligestillingssynspunktet med, når vi vurderer de her forslag. Dertil kommer så det, som bl.a. fru Anne Baastrup var inde på, at vi meget nødig skal have en situation, hvor der skal advokat på, hver gang folk skal skilles. Jeg kunne selvfølgelig som advokat selv være glad for at vedtage en lov, som betyder, at der vil være rigtig meget arbejde til advokater i mange år fremover, men jeg har det altså sådan, at jeg foretrækker, at advokater nøjes med de sager, hvor der virkelig er store problemer. De fleste burde altså kunne finde ud af at blive skilt uden advokat, og det kan ikke være vores opgave som lovgivere at lave lovgivningen så indviklet, at det er nødvendigt med en advokat for almindelige mennesker ved en skilsmisse.

Derfor tror jeg, det er meget vigtigt, at vi under udvalgsarbejdet ser meget grundigt på, hvordan vi kan skruer ordningen sammen, så det for langt de fleste mennesker kan lykkes selv at dele deres bo uden advokat. I den forbindelse må vi så også se på, hvordan urimelig ringereglen skal udformes, hvordan det skal sikres, at hvor der har været meget stor, meget urimelig forskel i opsparingen, gives der en kompensati-on til den ægtefælle, der ikke har noget. Det må vi så se hvordan vi får skruet sammen.

Derfor glæder jeg mig også til den tekniske gennemgang og til, at vi også i den forbindelse kan få en drøftelse af, hvordan vi kan gøre det, så det bliver mere præcist.

Så er der hele spørgsmålet om arbejdsmarkedspensionerne, og hvad det her forslag kommer til at betyde. Som arbejdsmarkedets parter allerede har været inde på, og det er vi også meget optaget af, må den mulighed, der i dag er for at lave en solidarisk ordning omkring arbejdsmarkedspensionerne, ikke blive ødelagt med de her forslag. Det må vi jo så også se nærmere på hvordan vi kan gøre.

Endelig vil jeg pege på det, som Advokatrådet er inde på i sit hørings svar, nemlig at det måske også var på tide, at vi så på hele formueordningen, at vi, når vi er færdige med det her omkring pensioner ved skilsmisse, så ser på, hvordan det egentlig ser ud i forhold til, hvor vi er henne med samfundet i dag. Hvordan skal formueordningen være, når man bliver skilt? Når man er gift? Ligesom mange opfatter det som urimeligt i forhold til pensioner, har jeg hørt mange, som opfatter det som meget urimeligt, når de bliver skilt, hvis den ene står tilbage med al gælden og den anden ikke har noget, fordi man altså lige har fået fordelt det på den måde, at det f.eks. er kvinden, der har haft alle kontokortene for at kunne købe tøj til barnet osv., og manden hæfter overhovedet ikke, eller hvad der nu kan være af problemer.

Så der er mange ting, hvor man kan kigge på, hvordan ordningen er. Er der brug for, at der kommer mere oplysning til borgerne? Skal vi sikre, at man på en eller anden måde bliver bedre klædt på, inden man bliver gift, med hensyn til hvad det egentlig har af konsekvenser? Eller hvad er det, vi skal gøre? Er der behov for at lave nogle justeringer her?

Lad os som sagt få det her forslag grundigt gennemdrøftet og se, hvordan det kan blive, og når det så er overstået, kan vi se på, om vi skal sætte et udvalgsarbejde i gang om formueordningen i almindelighed ved ægteskab og skilsmisser.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil gerne starte med at sige tak for en, synes jeg, både konstruktiv og engageret debat om de fremsatte lovforslag. Jeg er også glad for, at der gennemgående var en meget positiv indfaldsvinkel til lovforslagene, sådan som de foreligger, selv om jeg også er opmærksom på, at mange af ordførerne også havde forbehold, med hensyn til hvad det er, vi i sidste ende så skal vedtage. Det er klart, at det er en meget kompleks problemstilling, og der er en lang række hørings svar, som jeg helt klart er opmærksom på vil give anledning til, at vi skal analysere tingene til bunds, så vi alle sammen ved, hvad det egentlig er, vi vedtager i sidste ende.

Kl. 14.20

Jeg skal vende tilbage til nogle af de bemærkninger, som ordførerne har haft afslutningsvis, men bare sige, at Ægtefællepensionsudvalget, som jo afgav sin betænkning her i november