

Jeg mener, at de kompensationsmodeller, der er lagt op til her, begge to indebærer et skønsmæssigt element, som selvfølgelig kan siges at være – eller er – konfliktskabende i visse situationer, for der kan jo opstå en diskussion om noget, som hviler på et skøn. Men jeg mener, at der er gjort nogle meget nøjagtige betragtninger i lovforslagets bemærkninger om, hvad der skal til og hvordan man skal beregne kompensationen. Og jeg er også ret sikker på, at der meget hurtigt vil danne sig en retspraksis, der gør graden af forudsigelighed ganske stor og dermed også reducerer konfliktpotentialet ganske betydeligt.

Som sagt er det sådan, at vi forudser, at mulighederne for kompensation vil blive anvendt af et meget beskedent antal ægtefæller. Og netop i betragtning af, som jeg sagde før, at arbejdsmarkedspensionerne vil blive udbygget, vil det blive endnu færre i fremtiden.

Så skal man også være opmærksom på, at selv om der ganske vist er tale om skønsmæssige vurderinger, er det skønsmæssige vurderinger, som man i forvejen i domstolene er vant til at anlægge i forbindelse med spørgsmål om bidragspligt. Så det er ikke sådan, at de skønsmæssige vurderinger, der nu skal anlægges, er væsensforskellige fra dem, domstolene i øvrigt fungerer med i det daglige, når de skal afgøre sager i forbindelse med separation og skilsmisse.

Med de ord vil jeg gerne forsikre udvalget om, at ministeriet og jeg vil bidrage til, at vi får belyst alle de spørgsmål, der skal belyses. Og jeg håber, og det synes jeg førstebehandlingen her tegner til, at vi kan finde et bredt flertal i Folketinget for en ordning på det her område.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg beder ministeren blive stående et øjeblik. Der er en enkelt kort bemærkning. Fru Lissa Mathiasen.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Det er ikke, fordi jeg skal trække det unødigt ud, men blot for helt klart at slå fast, at der forhåbentlig ikke er den misforståelse fra ministerens side, at jeg på Socialdemokratiets vegne talte for, at vi skulle have en uretfærdig forskelsbehandling. Det har jeg på ingen måde gjort, og sådan må det endelig heller ikke opfattes.

Så vil jeg samtidig spørge:

Må jeg opfatte det, ministeren sagde om de kollektive overenskomster sådan, at forudsætningen for, at lovforslaget her er skruet sammen, som det er, er, at den solidariske model er fastholdt? Er det sådan, jeg må forstå det svar? Ministeren siger, at det er hans indtryk, at det her ikke piller ved den solidariske model, og derfor vil jeg godt høre, om forudsætningen for det, der her er fremsat fra ministerens side, er, at den solidariske model bliver fastholdt.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil ikke sige, at det er forudsætningen, for jeg mener, at vi under alle omstændigheder ville være nødt til at finde en eller anden form for kompensation i de situationer, hvor vi ellers efterlod den anden ægtefælle, som stort set ingen pensionsopsparing har, i en helt umulig situation med hensyn til sin aldersforsørgelse.

Det er en helt urimelig situation, hvis man efter et langt ægteskab, hvor man ikke har haft noget erhvervsarbejde eller nogen pensionsopsparing, ikke har nogen opsparing til sin alderdom, mens den anden ægtefælle har en betydelig pensionsopsparing. Det ville være fuldstændig urimeligt, og derfor skal den situation under alle omstændigheder løses.

Men det er heldigvis sådan, at det under udvalgsarbejdet efter min opfattelse klart og tydeligt er blevet godtgjort, at der er metoder, hvor efter man vil være i stand til at trække en kompensation ud af også arbejdsmarkedspensionsordningerne, uden at de skal individualiseres. De metoder kan vi jo redegøre nærmere for under udvalgsbehandlingen.

Jeg vil også tilføje endnu en gang, at det formentlig vil være i de færreste tilfælde, at der bliver behov for at udløse en kompensation, og det bliver færre og færre tilfælde, efterhånden som arbejdsmarkedspensionsordningerne bliver udbygget.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg er helt opmærksom på, at det selvfølgelig kræver, at der ikke er andre steder i boet, hvor man kan lave den her udligning. Det er jeg godt klar over også ligger i forslaget.

Men det, der er væsentligt for mig, når jeg spørger om det her, er, at vi har et ønske om, at folk skal sikres. De skal ikke have en urimelig forskelsbehandling, men der er så mange ele-