

hvor det er registrerede partnere, som skal stå som adoptanter.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Nu siger ministeren, at det er det mest naturlige at vokse op med en mor og en far. Konsekvensen af det her er vel ikke, at i tilfældet af skilsmisse skal børn tvangsfjernes, eller at singleforældre pludselig får frataget retten til at adoptere? Vi har jo allerede i dag en mangfoldighed af familieformer i det her land, og jeg tror, de fleste mennesker inklusive Folketingets medlemmer vil foretrække, at den mangfoldighed stadig er der.

Ministeren bliver ved med at sige, at vi er nødt til at have barnets tarv i sigte. Det tror jeg alle er enige om, barnets tarv er vigtigt. Hvorfor er det så, at regeringen har afvist flere gange – senest i foråret – at lave en undersøgelse noget lignende den svenske, hvor vi rent faktisk kan få kortlagt, hvad det er for nogle forhold, der gør sig gældende?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

For det første anerkender jeg slet ikke den sammenligning med situationer, hvor forældre bliver skilt og børnene så vokser op og lever sammen med den ene af forældrene, forhåbentlig også i tæt samvær med den anden af forældrene. Det er jo en helt anden situation. For det andet vil jeg også sige, at for de børn ville det da være bedst, hvis de blev ved med at leve sammen med både deres mor og deres far. Sådan er det da.

Nu taler vi altså bare om, at vi skal bringe børn ind i et forhold, hvor der ikke er både en mor og en far, og det er jo noget helt andet.

Med hensyn til at iværksætte undersøgelser ser jeg ingen grund til at iværksætte en undersøgelse, når regeringen overhovedet ikke har nogen som helst intention om at gennemføre en lovgivning af den art, som der er foreslået.

Hvis det var sådan, at vi havde en målsætning om at gennemføre en lovgivning som den foreslåede, kunne der måske være en idé i at lave en undersøgelse, men vi har ikke noget ønske om at gennemføre en sådan lovgivning, og derfor iværksætter vi heller ikke undersøgelser med henblik på at gøre det.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Men så er det, ministeren står og siger om, at det ikke er godt for børnene, jo udokumenteret. Ministeren indledte med at snakke om, at børn skal have en tryk barndom, og det er med baggrund i den form for argumentation, regeringen afviser et forslag om, at også homoseksuelle har mulighed for at adoptere.

Jeg må gå ud fra, at ministeren synes, der er stor troværdighed omkring de adoptivregler, der gør sig gældende, altså den proces, man skal igennem som forældre for at få mulighed for at adoptere, og at det så er en garanti for, at det er forældre, der er egnede til at adoptere. Det må vi vel have en eller anden form for troværdighed omkring.

Så er det mig fuldstændig uforståeligt, at ministeren siger, at fordi der ikke er adoptivbørn nok i verden – det står for ministerens egen regning – er det sådan, at vi ikke kan tillade, at homoseksuelle får ret til at adoptere. Fordi de er hvad? Er de en slags andenrangsborgere, hvor det trækker ned som et minus, at de har en seksualitet, som ministeren muligvis ikke kan lide? Eller hvad er det, der er begrundelsen for det her?

For mig at se er det jo et spørgsmål om, at det bare er to mennesker, der ønsker et barn. Kan de leve op til adoptivreglerne, så burde loven også gælde for dem. Der er vel lighed for loven i det her land.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Der er gået 1 minut for 15 sekunder siden. Så er det ministeren.

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil gerne have mig frabedt, at der bliver lagt den slags motiver i det, jeg har sagt. Jeg synes, det er en helt urimelig tone, der kom ind i debatten her fra fru Majbrit Berlaus side. Jeg har aldeles ikke på nogen måde udtalt mig negativt om homoseksuelles eller andre folks seksualitet. Jeg er fuldstændig åben over for, hvilken seksualitet folk har. Det må de helt selv finde ud af, og det skal jeg på ingen måde blande mig i. Så den slags beskyldninger vil jeg gerne have mig frabedt.