

kan være gode rollemodeller og kan tage sig godt af børn generelt, at familieformer kan være forskellige og mangfoldige, og at det er op til den enkelte, hvordan man vil etablere den familieform.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Så må jeg jo opfatte det sådan, at det her er en kamp imod kernefamilien. Jeg har en kamp for kernefamilien, så det er jo næsten det modsatte, Enhedslisten har, hvor alt simpelt hen er lige godt, hvor alt skal ligestilles. Altså, det er jo ren ideologi, og så er det jo dybest set ikke barnets tarv, det handler om her. Så handler det jo bare om ren ideologi, om at alt er lige godt og derfor skal ligestilles. Det er jo den tankegang, som her åbenbarer sig, og som åbenbart ligger bag, sådan må det vel forstås.

(Kort bemærkning).

Majbrit Berlau (EL):

Nej, det er sådan set ikke en kamp mod kernefamilien, for jeg tror faktisk, at mange af Enhedslistens medlemmer lever i en kernefamilie. Det tror jeg ville være svært at få igennem som et politisk dagsordenspunkt, at det skulle være kampen mod kernefamilien, der var vores primære formål i Folketinget.

Det, som jeg bare siger, er, at jeg ikke mener, at et politisk flertal i Folketinget skal være det, der sætter dagsordenen og bestemmer, hvordan folk forelsker sig, og hvordan folk ønsker at etablere sig i deres privatliv. Det må altså høre privatlivet til, om man ønsker at bo i kollektiver med 20 mennesker, eller om man ønsker at bo alene, eller om man ønsker at bo to sammen, eller om man ønsker at have blandede familier, hvor mor og far trækker deres børn ind fra respektive tidlige forhold.

Det er sådan set op til den enkelte familie. Vi hylder den mangfoldighed i samfundet, fordi vi tror, at det gør samfundet stærkere, at der er mangfoldige enheder.

Formanden:

Da Folketinget ikke er parat til at acceptere tre korte bemærkninger, siger jeg tak til fru Majbrit Berlau.

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører for forslagsstillerne.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Tak for en lang og spændende debat. Jeg vil selvfølgelig især sige tak til de partier, der har været medforslagsstillere, som har bakket op, men selvfølgelig også til det konservative mindretal, som hr. Per Ørum Jørgensen var så venlig at bemærke.

Og så vil jeg selvfølgelig også takke de politiske modstandere, selv om jeg synes, at der har været en meget hård tone i dag, en meget rå debat. Jeg kunne godt tænke mig lige at summere lidt op på de argumenter, der har været imod forslaget.

Som jeg ser det, har de delt sig i to; der er det, som hr. Søren Pind kaldte praktikken, og så det, man kan kalde den mere fordomsfulde kategori. Men lad os starte med det praktiske.

Vi foreslår med dette beslutningsforslag, at der skal laves bilaterale aftaler med hvert enkelt land, førend der kan ske adoption til homoseksuelle forældre. Der er altså ikke nogen praktisk risiko ved det her forslag. Det er også erfaringerne fra Sverige, og det har vi en konservativ justitsministers ord for, endda justitsministeren i den siddende regering.

Så jeg tror, at vi med al ønskelig tydelighed har fået gennemhullet enhver påstand om, at der skulle være argumenter imod forslaget med hensyn til det, vi kalder praktikken. Der har ikke været andre argumenter end dem, jeg har nævnt her, men nye argumenter er selvfølgelig altid velkomne, hvis man gerne vil opretholde sin påstand.

Kl. 16.40

Så er der den kategori, som er lidt mere fordomsfuld, og jeg synes, at vi har måttet lægge øre til meget. Hr. Martin Henriksen mener, at inderst inde ved de fleste danskere jo godt, at det er bedst for et barn at vokse op med en mor og en far. Man kunne overveje, om de fleste af Dansk Folkepartis vælgere inderst inde godt ved, at homoseksuelle er lige så gode forældre som alle andre. Der findes endda homoseksuelle forældre i Dansk Folkepartis folketingsgruppe.

Jeg tror også, at der findes medlemmer af Dansk Folkepartis folketingsgruppe, måske endda en større kreds, der i virkeligheden godt kunne tænke sig at stemme for oppositionens forslag.

Hr. Martin Henriksen satte endda trumf på: Kernefamilien er bedst, blev der konkluderet. Så tror jeg ikke, man kan trække den længere. Argumenter fik vi heller ikke.