

tænkes, at de homoseksuelle, som er i Dansk Folkeparti, faktisk er enig i den linje, som vi har i Dansk Folkeparti.

Det er jo ikke sådan, at fordi man er homoseksuel, skal man pr. definition mene det, som De Radikale eksempelvis mener. Man kan godt som homoseksuel have den mening, og jeg kender da selv nogle, der har den, at en kernefamilie er det bedste, det accepterer de. Hr. Simon Emil Ammitzbøll drog en parallel, som næsten gik på, at hvis man var homoseksuel, så mente man pr. definition én ting, men sådan forholder det sig jo ikke.

Det kunne godt tænkes, at homoseksuelle faktisk føler sig velkomne i Dansk Folkeparti, bl.a. fordi vi rejser nogle af de problemstillinger, der er omkring etniske minoriteter, muslimske grupper i samfundet, som ikke respekterer homoseksuelle, og som derfor fører hetz imod dem. Det kunne godt være derfor, de føler sig velkomne i Dansk Folkeparti.

Så synes jeg faktisk, at det er eller andet sted er upassende, at man trækker et folketingsmedlem fra et bestemt parti ind i debatten på den her måde, specielt når det folketingsmedlem ikke er til stede i salen, så det synes jeg faktisk godt at jeg vil have mig frabedt.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg er utrolig glad for det spørgsmål og den kommentar, hr. Martin Henriksen kommer med, for så får jeg lejlighed til at rette den misforståelse, som havde sneget sig ind hos hr. Martin Henriksen i hans opfattelse af den tale, jeg holdt. Jeg har overhovedet ikke påstået, og jeg kunne aldrig finde på at påstå, at folk skulle have bestemte holdninger på grund af, at de er homoseksuelle. Man vil også kunne tjekke i referatet, at det har jeg ikke sagt.

Jeg nævnte – det kan man så mene om hvad man vil – at der i Dansk Folkeparti findes et folketingsmedlem, der er homoseksuel, lever i et registreret parforhold og har børn. Det nævnte jeg. Så nævnte jeg også, at det kunne tænkes, at der i Dansk Folkeparti måske var folk, der var uenige i partilinjens. Men jeg har overhovedet ikke sagt, at de to ting havde noget med hinanden at gøre. Så meget har jeg altså fulgt med i debatten, at jeg godt kender fru Louise Freverts holdning til det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg synes endnu en gang, at det er rimeligt, at man ikke begynder at hive folketingsmedlemmer ind i en debat, når de ikke er til stede i salen. Det synes jeg er rimeligt, og jeg har også forstået, at det normalt er sådan i Folketinget. Ellers kan man jo begynde at hive alt muligt ind i debatten om, hvad folk har lyst til at sige, hvor de så hele tiden skal sidde oppe på kontoret og følge med i, hvad der foregår i alle debatter, så de kan skynde sig at løbe ned og redegøre for deres holdninger. Jeg synes ikke, det er den måde, man gør det på.

Kl. 16.50

Men jeg kunne godt tænke mig at høre, om Det Radikale Venstre har den samme indgangsvinkel til det her, som jeg forstod at Enhedslisten har, nemlig at det er ren ideologi, at en familiefornærmelse kan være lige, som man kan forestille sig den. Det kan være tre mennesker, der har forældremyndigheden; det kan være fire mennesker, der har forældremyndigheden. Er det også det, der er Det Radikale Venstres ærinde, som jeg forstod at det var Enhedslistens ærinde?

Det var i hvert fald ikke noget, Enhedslisten afskar sig fra at mene, nemlig at alting sådan set er lige godt, at alt skal ligestilles, og hvis man kan forestille sig en bestemt familiefornærmelse, så er det lige så godt som kernefamilien. Alt er lige godt, alt skal ligestilles, og så er det jo ren ideologi. Så er det ikke barnets tarv, det handler om. Mener Det Radikale Venstre det samme, som jeg kunne fornemme at der også var mennesker i Enhedslisten der mente?

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Det Radikale Venstre og Enhedslisten og i øvrigt Socialdemokraterne og SF er enige om det forslag, der er fremsat.

Det Radikale Venstre kerer sig utrolig meget om barnets tarv. Børn er nogle af de allersvageste; børn har brug for kærlighed, omsorg og beskyttelse. Vi vil gerne sikre, at der også i fremtiden er rigeligt med kærlige forældre til børn. Vi har intet grundlag for at mene, at der er forskel på, hvilken kvalitet børn får ved at vokse op hos heteroseksuelle forældre og homoseksuelle forældre – det har vi nemlig ikke noget videnskabeligt grundlag for eller nogen tro på – hvorfor vi gerne vil tillade adoption både for homoseksuelle og heteroseksuelle forældre.