

hidselse, og der var det, at han fremkom med det udsagn, han kom med. Det har altså ikke nødvendigvis med posttraumatisk stresssyndrom at gøre, det var noget ganske andet.

Jeg vil lige gøre opmærksom på, at i aftalens § 24, stk. 4, er netop hjerneskade nævnt som en af de faktorer, der kan berettige til dispensation.

Så på alle måder er det en misforståelse, og jeg vil spørge for at slutte med et spørgsmål: Er fru Britta Schall Holberg ikke enig med mig i, at man skal være lidt forsigtig med at anføre noget, man ikke kender til?

(Kort bemærkning).

Britta Schall Holberg (V):

Jeg tror, det var det, jeg antydede over for hr. Arbo-Bæhr før, at det altid er godt at være til stede i de drøftelser, man også refererer, så det er vi enige om.

I øvrigt er jeg enig med hr. Søren Krarup i, at hjerneskade jo er en ting, som er nævnt her sammen med et par enkelte andre sygdomme, som er specificeret ud her, hvoraf man kan se, at der er tale om ganske særlige alvorlige tilfælde, men der kan altså også rummes de torturofre, som vi taler om her.

Formanden:

Tak til fru Britta Schall Holberg. Så går vi videre i ordførerrækken med hr. John Dyrby som ordfører.

John Dyrby (S):

Hele forløbet i den her sag og aftalen om dansk indfødsret mellem regeringen og Dansk Folkeparti synes jeg jo nok har været en anelse underlig. Og det har den jo været, fordi der er tale om et cirkulære.

Normalt når man har et lovforslag, så laver man et udkast til et lovforslag, der så bliver sendt i høring hos relevante og kompetente parter, og det sker slet ikke i den her sag. I den her sag laver man en aftale bag lukkede døre, som man bagefter offentliggør, og så kan folk, der ellers har interesse for området, jo lave et hørings-svar eller høringslignende svar, hvis de ellers har lyst til det. Det er der heldigvis mange der har gjort, men det forhindrer jo fuldstændig, at man får den drøftelse og den debat om den her aftale, som der rettelig burde være.

Der skal ikke lægges skjul på, at der jo er en del enighed om væsentlige dele af aftalen, det kan vi ikke blive uenige om, men der er altså også dele, som vi synes er problematiske. Det

har været nævnt før, at det gælder dansktesten. Når jeg hører fra vores folk ude på sprogcentre, så mener de faktisk, at det er noget af en katastrofe, at man går fra danskprøve 2 til danskprøve 3, og det var jo sådan noget fra fagfolk, man kunne have fået med, hvis der havde været en høringslignende proces.

Kl. 11.00

Det samme gælder i øvrigt kundskabstesten. Jeg vil godt sige klart, at det er betænkeligt, at man skal kende nogle specielle årstal i danmarkshistorien, kongerækken, eller hvad det kunne være. Det er altså ikke det, der er relevant, der er jo andre ting, der er væsentlig mere relevante såsom demokratiet i Danmark, ytringsfriheden osv. osv.

Det samme gælder i øvrigt også diagnosen PTSD. Det fremgår jo klart af aftalen, at PTSD som selvstændig diagnose – og det er en selvstændig diagnose – ikke kan give anledning til dispensation. Det fremgår også af svaret fra ministeren på de spørgsmål, der har været stillet, at det er en politisk beslutning, og det finder jeg ærlig talt bekymrende.

Alt i alt må man sige, at den aftale, der er indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti, altså er en ommer, og derfor har Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, SF og Enhedslisten sammen et forslag til vedtagelse, og det vil jeg gerne læse op:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget anerkender, at indfødsretten er et væsentligt og effektivt element i integrationspolitikken.

Alle uanset indtægtsforhold skal kunne få til-delt dansk indfødsret.

Det er vigtigt, at kravene om kendskab til det danske sprog sættes på et realistisk niveau for, hvad ansøgeren skal kunne for at begå sig i det danske samfund.

Reglerne for tildeling af indfødsret bør ikke stille krav om kendskab til Danmark og dansk historie, som ikke har reel betydning for den kommende statsborgers mulighed at fungere i det danske demokrati.

Der skal tages hensyn til ansøgere, der eksempelvis som følge af tortur ikke har mulighed for at tilegne sig væsentlige dele af det danske sprog. Derfor skal der stadig være mulighed for dispensation for ansøgere, der lider af posttrau-