

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg reagerer bare på, at hr. Jesper Langballe siger, at det her er et cirkulære eller en politisk aftale, hvad man nu vælger at kalde det, og at det ikke forpligter et mindretal, men at det forpligter de partier, der har været med til at forme cirkulæret.

Nu var hr. Dyrby jo ikke til stede i sidste samling, men der var virkeligheden faktisk sådan, at på trods af at det var Dansk Folkeparti, der havde indgået den politiske aftale med regeringen i den forrige folketingssamling, så var det faktisk Socialdemokraterne, De Radikale og SF, der skulle stemme for indfødsretslovgivningen hver gang, fordi Dansk Folkeparti ikke fulgte det, som hr. Jesper Langballe siger om, at et cirkulære forpligter, nemlig at stemme for den politiske aftale, man havde indgået med regeringen.

Så på trods af at hr. Jesper Langballe siger, at et cirkulære jo kun forpligter det politiske flertal, der har udformet cirkulæret, så var Dansk Folkeparti tilsyneladende ikke forpligtet af det, i hvert fald følte de sig ikke forpligtet til at stemme for de indfødsretsforslag, der var et resultat af det cirkulære, man havde lavet sammen med regeringen, og som så gjorde, at vi andre blev nødt til at skabe et sikkerhedsnet under regeringen og under dem, der blev tildelt statsborgerskab.

Det var bare en oplysning, som jeg synes var væsentlig at få frem under den her diskussion.

Formanden:

Det var jo mere en kommentar til hr. Jesper Langballe, men nu får ordføreren mulighed for at kommentere og svare.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Jeg betragter det som et underliggende spørgsmål, om jeg ikke var enig i det, og det er jeg.

Det er fuldstændig rigtigt, at den gamle aftale fra 2002 jo i virkeligheden også var mellem regeringen og Dansk Folkeparti, og der valgte Dansk Folkeparti jo at stå af den aftale på et tidspunkt, og så måtte de øvrige partier i øvrigt bakke op om den behandling, der var af sagerne i Indfødsretsudvalget.

Så udlægningen er fuldstændig korrekt.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg vil blot have hr. John Dyrby til at hjælpe mig med at få kortlagt, hvordan den her aftale er blevet indgået på et niveau, som jeg i hvert fald mener er meget, meget kritisabelt.

I november måned havde vi jo et besøg i Indfødsretsudvalget af nogle repræsentanter fra Rehabiliterings- og Forskningscentret for Torturofre, som fremlagde problemerne om PTSD-ofre. Indfødsretsudvalget bestilte i forlængelse af dette et stykke papir fra RCT, hvor man kunne få præciseret lidt bedre, hvordan torturofre, der led af PTSD, rent faktisk kunne få indfødsret, på baggrund af at man udviklede nogle ideer til, at det skulle præciseres, hvem der kunne få dispensation, og hvem der ikke kunne.

Kl. 11.10

Papiret fra RCT kom. Det blev dog aldrig behandlet i Indfødsretsudvalget, fordi aftalepartierne i stedet for indgik en aftale, som fuldstændig afskrev PTSD-ofre fra at få indfødsret.

Er det ikke en korrekt fremstilling af, hvordan det er foregået, og illustrerer det måske på den måde ikke meget godt, hvordan den her aftale er en underløbning af den almindelige demokratiske proces, hvor vi udvikler en fornuftig politik på det område?

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Jeg kan sådan set godt bekræfte den udlægning, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr her skitserer. Hvis jeg – og det er måske lidt imod min natur, men nu gør jeg det alligevel – prøver at tage regeringen og Dansk Folkeparti lidt i forsvar, så må man sige, at papiret, som vi i øvrigt selv bestilte i udvalget fra RCT, og som ganske rigtigt er særdeles fremkommeligt og særdeles fornuftigt, måske kom på et lidt uheldigt tidspunkt, hvor man var ved at have aftalen færdig.

Men det er jo ikke noget argument for, at man så ikke bagefter siger: Hov, der var vi lidt for hurtige, det kunne godt være, vi skulle tage at revidere noget af den her aftale.

Det kan godt være, at papiret fra RCT i virkeligheden kom lidt i et vakuum. Sådan er betingelserne også i politik.

Men så synes jeg også, man skylder RCT og os andre at sige bagefter: Jamen hov, nu har vi fået en ny viden, nu giver det anledning til, at vi tager dele af aftalen op til revision.