

verificeret på, om folk havde de sygdomme, som de mente at have?

(Kort bemærkning)

**Søren Krarup (DF):**

Jeg synes jo, at det er det, der sker i den nye aftale. Der er det fuldstændig rigtigt, at man ikke automatisk er kvalificeret til statsborgerskab, fordi man har posttraumatisk stresssyndrom, men det indgår altså i den samlede sygdomsvurdering. Og så er der jo altså i § 24, pkt. 4, netop de kontante sygdomme, hjerneskader og andet, som eventuelt suppleret med posttraumatisk stresssyndrom betyder, at man kan få mulighed for dispensation.

Så jeg synes, at vi har svaret ganske klart. Vi har taget stilling til de indvendinger, der er kommet, og vi har samtidig altså også understreget, at vi ikke vil acceptere, at læger optræder politisk via deres lægeerklæringer.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg tror, at vi, der er her i Folketingssalen, med hensyn til indfødsretstildeling er meget enige om, at de, der skal have indfødsret, er personer, som vi mener egner sig til at være danske. Jeg tror egentlig, at diskussionen mere handler om, som hr. Søren Krarup satte det op, den danske identitet. Hvad er det at være dansk?

Og det er lidt det, jeg vil spørge hr. Søren Krarup om, for hvis nu vi skulle beskrive det efter de parametre, hr. Søren Krarup selv står for, vil det jo betyde, at for at være dansk skal man være imod menneskerettigheder, man skal være imod homoseksuelles rettigheder, man skal mene, at man skal være kristen for at være dansk – det er jo noget af det, som hr. Søren Krarup har udtalt i forskellige sammenhænge, nemlig at han mener, at for at være rigtig dansk skal man være medlem af folkekirken.

Så det er et spørgsmål om, hvad det skal sige at være dansk, og om, hvorvidt det skal være det danskerbegreb, som hr. Søren Krarup og Dansk Folkeparti står for, der skal være kendetegnende for det at være dansk, eller om der skal være nogle andre kriterier. Det er vel det, diskussionen egentlig handler om.

(Kort bemærkning.)

**Søren Krarup (DF):**

Det kommer jo ikke helt bag på mig, at hr. Kamal Qureshi bruger spørgsmålet til at fremkomme med et slags demagogisk valgindlæg. Men

lad mig så gå ud fra, at det er identitet, vi taler om. Så vil jeg nok spørge, om hr. Kamal Qureshi er uenig med mig i, at dansk identitet bl.a. hænger sammen med tusind års kristendom, hænger sammen med det, som simpelt hen ligger i det, vi plejer at kalde dansk.

Det er ikke ensbetydende med, at hvis man har et andet udgangspunkt, kan man ikke blive dansk. Identitet er jo også noget, man efterhånden, kan man sige, vokser sig ind i, og det er jo det, der er tilfældet for dem, der kommer udefra og bliver danske. Jeg har over for mine konfirmander ofte talt om de danske udvandrere til USA, som i hvert fald brugte tre generationer på at blive amerikanere.

Det samme gør sig selvfølgelig gældende for dem, der bliver danskere. Og der er ikke noget krav til dem om, at de skal have en ganske bestemt orientering af den ene eller anden art, men de skal have loyalitet over for og sympati for og vilje til at blive danske. Det er det, sagen drejer sig om.

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Lad mig spørge meget konkret, for der er jo ikke nogen tvivl om, at et lands historie er en del af det fundament, ethvert land jo bygger på: Hvilke andre religioner har præget den danske historie? Og så kan man diskutere, om kristendommen alene er det bærende. Alle de ting behøver jeg ikke at komme ind på.

Det, jeg gerne vil forholde mig til, er nutiden, som jeg ved at hr. Søren Krarup jo ikke nødvendigvis ønsker at forholde sig til, for jeg kan forstå, at hr. Søren Krarup er imod menneskerettigheder. Hr. Søren Krarups parti er imod at give flere rettigheder til homoseksuelle. Hr. Søren Krarups parti mener, at kristendommen skal være et bærende fundament for det politiske lovforslag, der skal vedtages i Folketinget. Det er der et flertal af Dansk Folkepartis folketingsmedlemmer der mener.

Er det det, der skal være gældende for, hvorvidt man er dansk, nemlig at være imod internationale menneskerettigheder, at være imod internationalt samarbejde, at være imod homoseksuelles rettigheder og at gå ind for, at religion og politik skal blandes i den offentlige sfære? Er det det, der er bærende for det at være dansk for Dansk Folkeparti?