

hvordan posttraumatisk stresssyndrom kan indgå i de kontante sygdomme, der foreligger i § 24, pkt. 4, hjerneskade og andet, betyder, at der er forholdene egentlig tilgodeset. Så jeg må sige: Jeg deler ikke den kritik, der er fremsat.

Og som jeg begyndte med at sige i min tale, er en af de få ting, jeg vil være glad for, når jeg har forladt dette hus, at jeg har været med til sammen med mine fortræffelige medarbejdere i regering og i folketingsflertal at få lavet den indfødsrets aftale, der på ny virkelig hævder dansk indfødsret som noget afgørende.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Når man hører hr. Søren Krarups indledende tale, så bliver det jo en levende illustration af, hvorfor det kan være så svært for Danmark at håndtere globaliseringen. Det var jo på mange måder en røst fra en fortid, som man godt kan drømme om, vil jeg sige til hr. Søren Krarup, men som ikke kommer igen. Det er noget med, at når flyvemaskinerne flyver ud i verden, så kan de også flyve hertil. Og derfor går det simpelt hen ikke at have det grundlæggende syn, som hr. Søren Krarup har, på en lang række ting. Det fører kun Danmark længere ud i uføret.

Det spørgsmål, jeg gerne vil stille hr. Søren Krarup, går på betragtningerne om PTSD. Vi har et svar fra ministeren, hvori hun siger, at der ingen videnskabelig baggrund er for den her afgørelse. Så siger hr. Søren Krarup nej og giver udtryk for, at han er en almægtig politiker; han kan sidde i et udvalg, og han synes, at lægerne kommer med nogle forkerte indstillinger.

Så vil jeg spørge hr. Søren Krarup: Hvor mange andre steder i politik skal det være sådan, at politikere skal have lov til at være fuldstændig ligeglade med, om de indgår politiske aftaler på et sagligt videnskabeligt grundlag? Det her er vel ikke det eneste, det er vel bare starten på en lang proces.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Hr. Steen Gade har jo en tilbøjelighed til at henvise sig til fraser. Begrebet globalisering er for ham tydeligvis en frase. Jeg siger, at det er en frase, fordi menneskets eksistens til alle tider er den samme.

Det er da fuldstændig rigtigt, at i dag kan man flyve, det kunne man ikke for hundrede år siden, men eksistensen mellem fødsel og død, identiteten, som det hedder, er den samme. Det

er kun frasemagere, der altså skal kunne ride på et eller andet færdigt begreb, der dyrker et begreb som globalisering.

Det samme gælder begrebet saglighed. Jeg giver ikke fem flade øre for den opfattelse af saglighed, som hr. Steen Gade fremfører. Vi er i det Ting ikke valgt som eksperter, vi er valgt som det danske folks repræsentanter, vi taler ud fra vores personlige skøn og vurdering, og når vi så bedømmer de erklæringer, der ligger foran os, og kan konstatere, at her har vi en saglighed, der misbruger sin saglighed til at drive politik, så er det vores opgave at gøre opmærksom på det, og det har vi gjort.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil gerne ved en anden lejlighed diskutere identitet med hr. Søren Krarup. Jeg er helt enig i, at den handler om noget fra fødsel til død, men jeg er ikke enig i, at den til enhver tid er den samme.

Det er det rene vrøvl og et tegn på, at hr. Søren Krarup ikke har forstået, at når vi flyver ud i verden, så er der også nogen, der flyver hertil. Det er en realitet, som hr. Søren Krarup ikke har forstået, og derfor er hans parti også med til at føre Danmark ud i et uføre.

Mit næste spørgsmål går faktisk på det, jeg ikke fik svar på. Hvilke andre områder har hr. Søren Krarup udvalgt sig, hvor han vil se bort fra videnskabelig rådgivning?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Altså, hr. Gades opfattelse af identitet og talen om, at fordi man flyver ud i verden, så er den menneskelige eksistens blevet en anden, er utrolig overfladisk.

Må jeg fortælle hr. Gade, at også da vore fjernvikingeforfædre sejlede ud i verden, blev de påvirket af det, de mødte. Det har altid været vilkåret for ethvert folk, i særlig grad for et folk som det danske, der er så åbent og, jeg kan sige, internationalt orienteret i kraft af beliggenhed, at al dansk kultur selvfølgelig er blevet til i en vekselvirkning. Det andet er en fuldstændig banalitet, som man ikke behøver at bruge ord på.

Kl. 11.45

Med hensyn til denne her videnskabelige ekspertise, som man skal bøje sig for, vil jeg altså gøre opmærksom på, at det afgørende i dag er at forstå videnskabens grænse. Når videnskaben gør sig selv politisk, og det er desværre det, der