

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Hr. Allan Niebuhr kan sikkert ligesom jeg huske, da en deputation havde foretræde for Integrationsudvalget, ikke Indfødsretsudvalget, hvor sagen burde have været behandlet, en deputation, som repræsenterede disse her 1.625 læger. I parentes bemærket må jeg nok sige, at den erklæring, de havde underskrevet, var mere politisk end lægefagligt præget, men lad nu det være. Ordføreren for deputationen blev spurgt, hvad han ville sige til en lægeerklæring, som sluttede med, at den pågældende burde have dispensation. Hertil sagde han klart og ærligt, at det var utroværdigt, og at han aldrig selv ville skrive sådan noget.

Nu kommer så min pointe: Ideelt set kan vi jo godt blive enige om, at lægens utroværdighed, hvor den forekommer, ikke bør komme ansøgeren til skade, men hvordan vil man undgå det, når ansøgningen afhænger af lægeerklæringens troværdighed?

Er hr. Allan Niebuhr ikke enig med mig i, at hvis en ansøger ikke får indfødsret på grund af lægens utroværdighed, ja, så er det faktisk ikke Folketinget, ansøgeren skal skælde ud på?

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Jamen jeg vil sige meget kort, at den udtalelse fra lægen, der handler om indfødsret, vil jeg lade udgå af min vurdering i hvert fald i første omgang, og jeg vil gerne holde fast i, at det i hvert fald ikke må komme ansøgeren til skade. Så må vi, som vi nu også gør i Indfødsretsudvalget, tage kontakt til Lægeforeningen og bede om, at lægerne bliver gjort opmærksom på, at de altså udtaler sig som læger og ikke som advokater for dem, der ansøger om dispensation fra sprogkravene.

Der er to sider, men jeg er fuldstændig enig i, at vi godt indimellem kan ønske os en lidt klare og mere lægelig præcision i dispensationsansøgningerne.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg er i og for sig helt enig med hr. Allan Niebuhr, men der bliver jo alligevel et lille problem tilbage, for når der kommer en politiserende bemærkning til slut i en lægeerklæring, så synes jeg alligevel ikke, det er rigtigt gjort bare at se bort fra den. Den bemærkning kaster jo et mistænkeliggørende skær over hele lægeerklæring

gen, så man siger: Jamen er det nu også solide lægefaglige vurderinger, der ligger til grund for det her, eller er det noget helt andet? Bortset fra det, som måske næsten er værre, nemlig at det hos udvalgsmedlemmerne jo godt kan kaste et mistænkeliggørende skær over samtlige lægeerklæringer, sådan at de hver gang bliver lidt mere kritiske og siger: Kan man nu regne med det?

Kl. 12.30

Det mener jeg da er en mistænksomhed, man skal bekæmpe hos sig selv, men den kan jo være svær at se bort fra. Kort sagt: Er der ikke grund til at appellere til lægerne om at holde lidt disciplin i egne rækker?

(Kort bemærkning).

Allan Niebuhr (KF):

Jo, det er der ikke nogen tvivl om. Det er også derfor, vi nu har taget kontakt til Lægeforeningen fra Indfødsretsudvalget for at få en dialog med lægerne om, at de altså også får sendt de rigtige signaler ud omkring deres arbejde og deres arbejdes indflydelse på de ansøgninger, de sender til udvalget på ansøgernes vegne. Så det er klart, at det signal skal tilgå Lægeforeningen.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren.

Allan Niebuhr (KF):

Ja, så skal jeg lige spørge, om jeg kan få tilladelse til lige at læse det forslag til vedtagelse, som jeg har indleveret, op, fordi jeg altså ikke nåede det i min 5 minutter korte taletid.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Formanden kan godt dispensere for ordførerens forglemmelse, så vi får forslaget til vedtagelse.

Allan Niebuhr (KF):

Tak for venligheden.

Jeg vil derfor på vegne af regeringspartierne og Dansk Folkeparti fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget tilslutter sig indholdet af de nye retningslinjer for naturalisation i aftalen af 8. december 2005, der er indgået mellem de to regeringspartier Venstre og Det Konservative Folkeparti samt Dansk Folkeparti, og som fastlægger de fremtidige generelle retningslinjer for integrationsministerens udarbejdelse af lovforslag