

anerkendte konventionsflygtninge, idet det efter Institutets opfattelse ikke kan afvises, at sådanne udvisninger kan være i strid med Genèvekonventionen.«

Kl. 13.55

Der synes jeg måske ikke, at det er godt at sige – og slet ikke at en ansvarlig politiker siger: Jamen bare vi er lige på den rigtige side; så er det o.k. Jeg tror da ikke, at hr. Eyvind Vesselbo vil bruge den slags formuleringer, når han møder nogle, der lige bevæger sig på kanten af anden lovgivning. Det kan ikke være et mål for en politiker at se, hvor langt man kan nå inden for lovens grænser. Det må vel handle om, at man er på sikker grund i stedet for.

Jeg vil så supplere med at spørge, om det ikke gør indtryk, at Advokatrådet, Amnesty International, Dansk Flygtningehjælp, Dansk Røde Kors og Dansk Retspolitisk Forening også har udtalt sig imod forslaget om flygtninge i relation til trappestigemodellen?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Som hr. Steen Gade jo læste op, så stod der, at det ikke kunne udelukkes eller afvises, at man brød konventionerne. For mig er det vigtigt, at man ikke bryder konventionerne, at man holder sig inden for lovgivningen. Men i det her tilfælde kan jeg ikke helt forstå, om alle de der instanser nu har læst det samme lovforslag, som jeg har, for ifølge det lovforslag bliver man dømt til eventuelt en betinget udvisning eller en udvisning som flygtning. Når så man har fået den dom, går hele asylproceduren i gang igen, og man får vurderet sin asylsag.

Jeg har altså svært ved at se, hvordan man kan bryde konventionerne ved at genoptage asylsagen og vurdere asylsagen en gang til. Det er da en fantastisk retssikkerhed at have, at når man bliver dømt til udvisning enten ved betinget eller rigtig udvisning, siger vi, at vi gerne lige vil undersøge, om det nu er farligt at sende folk tilbage. Hvis det er farligt at sende folk tilbage, så sender vi ikke folk tilbage, og man kan beholde sin opholdstilladelse, hvordan den så end bliver. Det kan blive tålt ophold, men det må man altså lige tåle, når man ikke har kunnet leve inden for rammerne af det danske samfund og holde sig fri af at lave kriminalitet.

Jeg kan overhovedet ikke forstå, at der skulle være et problem her, når man behandler asyl-

sagerne en gang til i Udlændingestyrelsen, i Flygtningenævnet osv., ja, jeg kunne nævne mange ting.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg kan høre, at hr. Eyvind Vesselbo ikke kan forstå, at der er et problem. Det var også bemærkelsesværdigt, at Venstres ordfører overhovedet ikke nævnte skærnelsen på flygtningeområdet. Det er faktisk det, der har været flest indsigelser imod i høringsrunden. Jeg ved ikke, om det er, fordi hr. Eyvind Vesselbo ønsker at lukke øjnene for det – på den måde kan man jo altid løse problemerne.

Det, som Advokatrådet siger, er, at det er bekymret for, at mange flere kommer på tålt ophold. Det siger hr. Eyvind Vesselbo jo er lige meget. Men hr. Eyvind Vesselbo må vel indrømme, at det her forslag er en meget kraftig skærpelse på flygtningeområdet. Han må vel også have forståelse for, at folk også i andre lande vil kigge lidt på, om vi er kommet så tæt ved fortolkningsmulighederne af internationale konventioner, at det sådan set godt kan være lidt pinligt for Danmark.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu har jeg ikke den opfattelse, at det er andre lande, der nødvendigvis skal bedømme, hvad vi laver i vores land. Det mener jeg at vi har set nogle eksempler på, nemlig at nogle har rejst rundt og fortalt og prøvet at hidse stemningen op imod Danmark. Det synes jeg at hr. Steen Gade skal holde sig for god til.

Jeg tror godt, at vi kan klare tingene herhjemme selv, og jeg kan overhovedet ikke se, at det er et problem, at en person, som gentagne gange har begået kriminalitet – og endda grov kriminalitet, voldtægt, røveri osv. – bliver sat på standby her i Danmark, altså det, man kunne kalde tålt ophold. Det mener jeg faktisk er ganske rimeligt.

Når vi har været så venlige og flinke over for en flygtning at give opholdstilladelse, og flygtningen så takker med at begå voldsom kriminalitet og skade andre mennesker, så mener jeg altså udmærket, at man kan tåle at give tålt ophold. Flygtningen bliver ikke sendt tilbage til hverken tortur eller fængsel. Så jeg mener, at det er ganske, ganske rimeligt.