

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Nu skal jeg jo ikke belære hr. Eyvind Vesselbo om, hvordan man skal fortolke konventioner. Men det faktum, som i hvert fald ligger, er, at når hr. Eyvind Vesselbo hidser sig op til at sige, at så må man jo sige, at vi har overtrådt konventionerne, ligger landet jo faktisk sådan, at man ikke kan overtræde med et lovforslag, *overtræde*.

Det, der er tale om her, er, at først i det øjeblik lovforslagene får effekt, og man ser, hvordan de bliver udmøntet i praksis, kan man de facto gennem domstolene og Menneskerettighedsdomstolen afgøre, om en konvention er overtrådt, om en menneskeret er overtrådt. Derfor vil man aldrig få den reaktion.

Hr. Eyvind Vesselbo kan sove trygt ved tanken om, at den reaktion vil man aldrig få, for sådan bedømmer man ikke den slags. Det gør man i stedet ved at sige, at her er det sandsynligt, at et menneske, som bliver behandlet, som det er foreslået her, ville få krænket sine konventionsbeskyttede rettigheder.

Da er det så, at vi må spørge, om ikke det er sådan, at der er nogle af de kriminalitetsforhold, som her er omtalt, der ikke falder inden for artikel 32 i flygtningekonventionen, som handler om, at det kun er folk, der udgør en fare for den nationale sikkerhed eller den offentlige orden, som må udvises.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jeg mener, at det er direkte pinligt at høre hr. Morten Østergaard og andre her i salen blive ved med at argumentere med, at man bryder konventionerne. Det bliver ved, det er gang på gang, også under den forespørgsel, vi havde her. Hvis man mener, at der er brud på konventionerne, må man gå til de instanser, som skal dokumentere det, og føre retssager om det. Så kan vi få det dokumenteret.

Jeg er ikke bekendt med, at der på noget tidspunkt er blevet dømt i sådan nogle sager, og derfor mener jeg, at det er direkte pinligt, at vi i den her sal gang på gang skal konfronteres med, at der er brud på konventionerne, at vi er på kant med konventionerne osv. osv. For mig lyder det fuldstændig: som tomme ord.

Jeg ville have respekt for ordførerne i denne sal, hvis man brugte menneskelige argumenter, hvis man sagde: Uh, hvor er I onde ved alle de kriminelle, det er vel nok synd for dem. Det var

da til at tage og føle på, for det er jo det, ordførerne mener: hellere beskytte de kriminelle end at beskytte ofrene.

Sådan har vi det ikke i Venstre, vi vil hellere beskytte ofrene. Så vil vi gerne have gjort noget ved de kriminelle, og hvis vi kan sende dem ud, fordi de har gjort noget groft, så gerne det.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Hr. Eyvind Vesselbo er personificeringen af den lemfældige omgang med de konventioner, Danmark har indgået, som den her regering begiver sig ud på, for det, der er problemet, er netop, at man nægter at forholde sig til det. Det er ikke ordførerne her, der gemmer sig bag ved et eller andet, der er igen tale om høringssvar. Det var der også i forbindelse med de bidrag fra forskellige organer, som er sat i verden for at assistere.

Hr. Eyvind Vesselbo kan godt stå her og synes, at det er pinligt. Jeg synes også, at det er en lille smule pinligt, at vi gang på gang skal opleve, at regeringen fremsætter forslag, som bliver modsagt af høringssvar, der siger, at her bringer vi Danmark i en situation, hvor vi risikerer at krænke nogle af de konventionsbeskyttede rettigheder.

Der er det bare, at vi må vende tilbage til det spørgsmål, der lyder: Når nu der står i konventionens artikel 32, at man skal udgøre en fare for den nationale sikkerhed eller den offentlige orden, mener hr. Eyvind Vesselbo så ikke, at nogle af de kriminalitetsforhold, der er med her, overhovedet ikke er inden for rammerne af dette – fuldstændig på linje med, hvad Amnesty International, Institut for Menneskerettigheder og andre har sagt i den her sag?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Det virker lidt underligt, når hr. Morten Østergaard står og siger, at regeringen og Venstre ikke har taget stilling til konventionerne. Det lovforslag, der ligger her, har Integrationsministeriet formuleret, og man har garanteret, at det overholder konventionerne. Hvordan kan hr. Morten Østergaard så stå og sige, at jeg ikke tager stilling til det?

Det er klart, at jeg ikke ville stå her på talerstolen og fremme et forslag, som ville bryde med konventionerne. Jeg har en garanti fra ministeriet for, at det ikke gør det, og derfor har jeg taget stilling. Det kan godt være, at vi ikke bruger de samme referencegrupper; hr. Morten