

Kunne hr. Eyvind Vesselbo ikke give den kvittering tilbage at sige, at det gør man gerne, og så lade det være det?

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Det er jo det, der ligger i det politiske arbejde, så det behøver jeg ikke. Det er helt banalt, at der kommer nogle høringssvar, vi har en første behandling, vi behandler sagerne, og så tager vi stilling til, hvad vi skal gøre med dette her lovforslag. Det er derfor, jeg siger, at vi støtter forslaget, og at der så kommer en behandling, og at vi derfor selvfølgelig vil kigge på det.

Foreløbig har det da været en pænt lang diskussion, vi har haft her, og det kan godt være, at hr. John Dyrby ikke helt kan huske, hvad der skete i starten, men jeg mener, at jeg har sagt det samme lige fra begyndelsen, nemlig at vi gerne vil lytte til den kritik, der kommer. Og det sker da også, at man justerer nogle ting på grund af kritik og diskussion her i salen.

Det, jeg bare siger, er: Hvorfor skal vi bruge møde efter møde om det her udlændingeområde til at diskutere, om vi bryder nogle konventioner eller vi ikke bryder nogle konventioner, når det gang på gang viser sig, at vi ikke bryder konventionerne? Derfor har vi spildt tiden.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. John Dyrby.

John Dyrby (S):

For nogle uger siden spiste jeg frokost med et partimedlem med indvandrerbaggrund. Han talte varmt for muligheden for betinget udvisning, ikke mindst fordi, som han sagde, det giver et entydigt signal om, at nu vil vi ikke acceptere mere, og så tilføjede han: Bevidstheden om en mulig udvisning vil have en betydelig præventiv virkning.

Jeg er faktisk enig i, at det er vigtigt, at vi kan sende et klart signal om, at det er hertil og ikke længere. Og jeg er enig i, at vi skal have en mulighed for at sige: Kære ven, nu er du ude på et skråplan, og hvis det ikke ændrer sig, så kan det få ganske alvorlige konsekvenser. Hvis den melding har en forebyggende virkning, og det tror jeg faktisk den har, er det noget, vi kan støtte fra Socialdemokraternes side.

I lovforslag nr. L 128 er der indeholdt en række skærper, der må formodes først og frem-

mest at have til formål at forebygge kriminalitet blandt udlændinge, men forslagsstilleren har næppe været blind for signalværdien i at sikre retsopfattelsen hos ofre og ikke mindst alment i befolkningen.

Med hensyn til udvisning foreslås det, at hensynet til offeret, almenhensynet og det præventive hensyn fremhæves i reglerne, og det foreslås, at den særlige udvisningsadgang udvides til bl.a. at omfatte børnepornografi, grov told- og skattesvig og lignende. Det foreslås endvidere, at formuleringen i udlændingelovens § 26, stk. 2, om udvisning af udlændinge ved grov kriminalitet ændres fra et »kan« til et »skal«, hvorved det understreges, at grov kriminalitet skal føre til udvisning, medmindre andre forhold taler afgørende imod.

Desuden skærpes retsvirkningen af udvisninger, så indrejseforbud for udviste udlændinge med mindre end 6 måneders ophold i Danmark fastsættes til mindst 5 år, og det foreslås, at indrejseforbud for bestandig kan meddeles for ubetingede fængselsstraffe på 1½ år mod tidligere 2 år.

Desuden foreslås den såkaldte trappestige-model skærpet, således at den tidsmæssige grænse for udlændinges ophold i Danmark ændres fra de nuværende 7 til 9 år, og der fastlægges en grænse på 8 år for flygtninge som den bedste beskyttelse mod udvisning.

Kl. 14.15

En særskilt del af lovforslaget er indholdet om skærpe for såkaldte religiøse forkyndere, idet det foreslås, at bødestraf og forbrydelser mod statens sikkerhed, forhånelser af religions-samfund eller racismebestemmelsen skal kunne føre til udvisning af pågældende religiøse forkyndere.

Det er ikke et forslag, der på nogen måde ligger os fjernt, men jeg skal gøre opmærksom på, at vi jo fortsat venter på en redegørelse fra justitsministeren om denne del af terrorbekæmpelsen.

Generelt har vi i Socialdemokratiet ikke de store problemer med lovforslaget, men vi er dog opmærksomme på, at der i høringssvarene er peget på nogle problematiske forhold. Det gælder i forhold til de internationale konventioner, og det gælder specielt her bemærkningerne om tålt ophold og bemærkningerne om opretholdelse af det såkaldte proportionalitetsprincip.

Disse punkter vil vi se nærmere på under udvalgsarbejdet, men jeg synes, det er vigtigt også at gøre opmærksom på, at det i forlængelse af