

lovforslaget er afgørende, at vi ser på de forhold, vi tilbyder vores flygtninge, og hvis det er sådan, at de eksisterende forhold på nogle områder nærmest skubber flygtninge ud i kriminalitet, så skal vi naturligvis være parat til at rette op på det forhold.

Med de faldne bemærkninger kan Socialdemokratiet støtte forslaget, idet vi går ud fra, at de rejste problemstillinger bliver løst tilfredsstillende.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg skal bare lige for at være helt sikker på, hvad det var, den socialdemokratiske ordfører sagde, spørge, om det er sådan, at når vi snakker om folk, flygtninge, indvandrere, der er kommet her til landet, skulle der være speciel god grund til over for dem at have de her meget skærpede straffebestemmelser, altså den her dobbelte straffebestemmelse gældende for kriminalitet, som består i f.eks. groft hærværk.

Er det meningen, at de folk med den her dobbeltstraf, altså den almindelige straf, som danskere får, så oveni skal have truslen hængende om udvisning? Er det sådan en praksis, man vil gå ind for fra socialdemokratisk side? I så fald hvorfor skal det ikke gælde for alle? Hvis det skal gælde for flygtninge og indvandrere, så kan man jo sige, at det også må gælde for danskere, at det handler om at øge straffen til egentlig det dobbelte af, hvad den er i dag

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Jeg synes jo nok, der er en signalværdi i, at man siger til folk, der kommer til landet og begår kriminalitet: Kære ven, det her duer ikke, det vil vi ikke acceptere, vi må finde på en anden løsning. Der må være et indrejseforbud, hvis du kommer over et vist niveau.

Jeg kan godt forstå argumentet med, at det er at straffe dobbelt, men jeg har svært ved at se, hvordan vi ellers skal kunne løse det problem, for jeg synes, det er vigtigt, at vi sender det signal, og jeg synes, det er vigtigt, vi også holder fast i, at der altså her er nogle grænser, vi ikke vil acceptere bliver overskredet.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg er glad for, at den socialdemokratiske ordfører brugte ordet signal, for jeg synes, man skal

tænke meget over, hvad det er for nogle signaler, man sender, og det her er jo klokkeklart.

Vi snakker jo ikke om notoriske mordere og det, der er værre; vi snakker om folk, der begår en form for kriminalitet, som der desværre er mange der gør i det danske samfund. Sender vi så et signal, der hedder, at der er en måde, vi straffer danskere på, og der er en anden måde, vi straffer andre på, nemlig med en dobbeltstraf, den samme straf, som en dansker får, og en udvisning oveni? Er det et godt signal efter den socialdemokratiske ordførers mening?

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Som jeg sagde før, anerkender jeg den balance og den dobbelttydighed, der er i det, men jeg kan ikke rigtig se, vi kan komme ud over det på anden måde, og jeg foretrækker faktisk, at man har den mulighed.

Jeg foretrækker faktisk, at vi fastlægger nogle grænser: Hertil og ikke længere! Det vil jeg hellere have end det modsatte.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg er jo glad for, at hr. John Dyrby lagde vægt på, at vi under udvalgsarbejdet skal kigge nærmere på flygtningeområdet.

Mit spørgsmål går på nogle af de bekymringer om betinget udvisning, som er fremført af bl.a. Red Barnet og Børnerådet, med hensyn til at kunne kombinere ungdomssanktionen med betinget udvisning.

Jeg vil spørge, om det også indgår i rækken af de bekymringer, som Socialdemokraterne kan have ved forslaget.

(Kort bemærkning).

John Dyrby (S):

Jeg bemærkede høringsforslagene fra de to organisationer. Jeg vil sige, det er ikke det, der står højest på listen. De andre ting, jeg nævnte, synes jeg egentlig kræver større opmærksomhed. Jeg er ikke så nervøs for det med de unge, men jeg anerkender, at der kan være en ting, der skal kigges nærmere på, men jeg tror faktisk, at den betingede udvisning i den relation vil have en særdeles præventiv virkning.