

foreslået, netop fordi vi siger, at nu skal hver enkelt offentlig institution sætte sine mål, og de skal bedømmes efter dem.

En af de ting, som rent faktisk kunne betyde noget, er de resultatkontrakter, som der har været talt meget om. Vores indtryk er, at noget, der forpligter, ikke er en del af ret mange resultatkontrakter, og derfor vil vi også spørge regeringen om det. Vi har indtryk af, at grunden til, at regeringen afviser forslaget, er, at den ikke ønsker noget, der forpligter, og ikke ønsker noget, der skaber gennemsigtighed, fordi det så kunne være, det blev endnu tydeligere, at det offentlige fortsat halter langt bagud.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af havmiljøet, straffeloven og lov om ændring af en række love på miljøområdet. (Præcisering af reglerne om retsforfølgning af udenlandske skibe, skærpelse af straffe for miljøkriminalitet m.v.).
Af miljøministeren (Connie Hedegaard).
(Fremsat 9/2 2006).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg gør opmærksom på, at klokken nu er 16.37, og at vi tager fat på den næstsidste sag på dagsordenen.

Forhandling

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg skal forsøge at gøre det kort og klart.

Vi har gennem de seneste år været vidne til flere ulovlige olieudtømminger i vore farvande. Det er naturligvis helt uacceptabelt og til stor skade for miljøet, og L 158, som vi nu behandler, strammer derfor op over for miljøsynderne.

Lovforslaget tager hånd om tre områder. For det første tages der initiativer, der skal stramme op over for håndhævelsen, hvilket indebærer skærpede regler i form af højere bøder, højere strafferammer for de grove miljøforseelser, mulighed for, at der kan udskrives administrative bøder for skibes manglende indberetning om grundstødninger og kollisioner, og klare regler om dækning af forsvarets udgifter til konkrete beredskabs- og bekæmpelsesforanstaltninger.

For det andet synliggør lovforslaget de allerede gældende regler i medfør af FN's havretskonvention og habitatdirektivet.

Det tredje og sidste område, som lovforslaget omhandler, er tilsynet. Tilsynet strammes op, så det ikke længere kun er på havet, tilsynsmyndighederne har mulighed for at øve tilsyn, og i den forbindelse får miljøministeren mulighed for at autorisere private til at udføre syns- og certificeringsopgaver.

I Venstre er vi tilfredse med lovforslaget, som strammer op på en række områder og efter vor mening ikke mindst får den præventive virkning, at det vil afskrække fra ulovlig olieudtømming i vore farvande. Derfor støtter Venstre lovforslaget.

Torben Hansen (S):

Vi har alle sammen tit set det: olieindsmurte fugle, der basker forgæves og lider en krank skæbne. Vi forarges, og vi rystes over, at skibe tømmer tankene og forurenere vores havmiljø med store konsekvenser for dyr og miljø til følge – faktisk forstår alle vi, der sidder herinde, sandsynligvis ikke, at man overhovedet kan finde på det. Men åbenbart er det eneste, der – forhåbentlig – virker, hårdere sanktioner, og derfor støtter Socialdemokratiet dette lovforslag, både at bødestørrelserne sættes kraftigt op, og at strafferammen i straffeloven hæves fra 4 til 6 års fængsel. Så langt, så godt.

Men når der kigges nærmere på tallene i lovforslaget, springer det især i øjnene, at der over den seneste 5-års-periode har været 624 olieobservationer, men samlet kun har været 6 sager