

virker, og som man kan stole på. Derfor er vi nødt til at skulle have det her mere undersøgt, inden vi kan give vores endelige standpunkt.

Kl. 17.20

Men jeg er glad for, at problemet bliver rejst også her i Folketingssalen, netop fordi jeg mener, at vi alle sammen har en forpligtelse til, at det ulovligt importerede træ, som ikke lever op til standarden, bliver udfaset.

Derfor vil jeg også gerne sige, at når vi fra Dansk Folkepartis side har haft det her på dagsordenen i mit eget byråd, så er det jo, fordi vi er meget optaget af, at vi får det her udfaset så hurtigt som muligt.

Jeg vil sige til kommunerne derude, at de sagtens kan planlægge deres indkøb i god tid. Det er, som jeg tolker det, også et lokalt ansvar allerede på nuværende tidspunkt, at man ikke bruger ulovligt importeret træ, at man bruger flere leverandører af træ, når man skal indkøbe træ til nogle byggerier.

En anden ting, som også er meget vigtig, som jeg ser det, er, at politikerne derude er parate til at betale en merpris netop for det her korrekt importerede træ.

Vi har alle sammen en forpligtelse til at få det rigtige træ frem til de brugere, der skal have det, og derfor mener jeg, at det er forkert, når man siger, at det er virksomhederne, som skal bevise, at de har det rigtige træ på hylderne. Det er et samspil mellem de forskellige ordninger, som allerede i dag findes, men som også kan forbedres i den virkelige verden.

Jeg vil sige, at intentionerne i beslutningsforslaget er udmærkede, men i den udstrækning, som det er fremlagt her, mener Dansk Folkeparti ikke, at vi kan bruge forslaget, med de begrundelser, som jeg nu har givet her. Kommunerne skal have det redskab, der skal til, og derfor bør den vejledning, som man har i dag, hurtigst muligt revideres, og det ser vi frem til.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til hr. Jørn Dohrmann. Så går vi over til hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget, men det betyder jo ikke, at vi støtter ulovligt importeret træ.

Det er klart, at når man står i en situation, hvor der importeres meget store mængder træ til meget lave priser, så må man spekulere på,

om det træ er ulovligt fældet i oprindelseslandet.

Der er selvfølgelig det problem, at man her ligesom skal definere og kende oprindelseslandets lovgivning, og det er i sig selv ganske vanskeligt at kende forskel på malaysisk, filippinsk og russisk lovgivning på træområdet.

Et andet problem er, at der her er tale om et ønske om at forbyde besiddelsen af træ fra naturskove, og også dér er der jo et definitionsproblem. Hvad er en naturskov? Hvad skal regnes for at være en naturskov? Hvordan ser en naturskov ud? Hvordan skal det defineres? Alt sammen vanskelige problemer.

Så jeg mener altså, at beslutningsforslaget indeholder en række uløste problemer, som jeg vil opfordre til at man arbejder på, for det er naturligvis også sådan, at vi støtter formålet, nemlig at undgå import af træ, der er ulovligt fældet i oprindelseslandet.

En af grundene til, at vi ikke kan stemme for det her beslutningsforslag, er, at der er en række initiativer i gang, bl.a. initiativer til at se på offentlige grønne indkøb, og at indkøb i det offentlige skal være af bæredygtigt træ. Jeg mener, at vi skal lægge et ganske stort pres på kommunerne for at sikre, at indkøb af træ foregår lovligt. Der bruges ganske store mængder tropisk træ i forbindelse med bl.a. havneanlæg, og det er jo helt urimeligt, hvis det træ indkøbt af det offentlige er ulovligt fældet.

Ministeren har lavet sin nupunktsplan, og det betyder jo, at det nu omfatter alt træ og dermed, at det er alle typer træ.

Jeg kan ikke lade være med for mig at se et stort tropisk teaktræ, som vælter i junglen, og som ender som bolværk i en lille lystbådehavn i Danmark. Der må man sige, at der skal vi have sikkerhed for, at det er dyrket på en bæredygtig måde, og at det sikres, at et træ genplantes, så træskoven kan opretholdes, at biodiversiteten ikke bliver ødelagt og en lang række andre spørgsmål.

En af de ting, som også er sat i gang, er certificering, og det synes jeg er et spændende emne. Der er jo certificering i gang i de danske skove, herunder certificering i statsskovene, men også certificering i privatskovene. Der kan man sige, at Forest Stewardship Council, FSC-ordningen, og PEFC-ordningen er to forskellige måder at certificere på, men begge har jo til formål at markere, at træet er produceret på en bæredygtig måde, at der foretages genplantning, at man sikrer, at der er naturarealer i skoven, at man sikrer