

biodiversitet osv., alt sammen synes jeg vigtige og gode formål.

Kl. 17.25

Det er vigtigt for mig at sige, at vi er imod ensidige danske krav på det her område. Vi vil gerne have en EU-regulering, og derfor venter vi også på Kommissionens analyse med henblik på at finde ud af, hvordan den ordning skal laves.

Alt i alt altså stor sympati for formålet, men vi kan desværre ikke støtte beslutningsforslaget, da der er en lang række uløste, uafklarede spørgsmål i forbindelse med det.

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så går vi over til ordføreren for forslagsstillerne, hr. Steen Gade.

Steen Gade (SF):

Jeg kunne starte med at give ordet til en, der ikke er her, nemlig hr. Per Clausen fra Enhedslisten, som har meddelt mig, at Enhedslisten var positiv over for forslaget. Derfor kan jeg jo så starte med at sige tak til et stort mindretal for slutningen til forslaget. Jeg synes også, at det mindretal faktisk er så stort, at det måske også skulle gøre indtryk på regeringssiden.

Derefter vil jeg så vende mig til nogle af de ting, som jeg synes er væsentlige i debatten om det her.

Efter EU's beregninger er halvdelen af det tropetræ, der sælges i EU, simpelt hen ulovligt indført. Det er ikke noget med, at det ikke er bæredygtigt eller sådan noget, det er simpelt hen ulovligt efter lovgivningen i de lande, der sælger. En af de ting, som jeg bare vil understrege her, er, at det her forslag jo bare handler om at sætte fokus på, at de lande, der sælger træ, selv har lovgivninger, som altså faktisk bliver overtrådt. Det, vi vil gøre med forslaget her, er at sige, at vi ikke vil have noget ulovligt fældet træ ind.

Jeg synes egentlig også, at vi i stedet for lidt sure bemærkninger fra de store danske firmaer, der handler med træ, f.eks. DLH, men også andre, der forarbejder træ og laver møbler i Danmark, egentlig skulle have en helt anden reaktion på det end den, vi har fået. De skulle jo være enormt positive. Det er jo om hurtigst muligt at få produceret sine ting af certificeret træ, så det ikke er illegalt.

Hvis man undersøger i de store danske designfirmaer på møbelsiden, hvad nogle af disse flotte møbler, som koster mange, mange tusinde kroner, er lavet af, så er mange af dem lavet af

ulovligt træ. Det kan vi da ikke være bekendt, og det burde *de* ikke være interesseret i. Jeg skal ikke bestemme, om de gør det, for det er lovligt at sælge ulovligt træ, men det er jo da en absurditet, og det er mærkeligt at se, at store dele af branchen ikke straks skiber sig ind i det her projekt. Det var det.

Så til selve forslaget. Der synes jeg, at det har været lidt sjovt at høre, at hr. Dohrmann kritiserer os for, at det ikke er nationalt, og fra Venstres og De Konservatives side bliver vi kritiseret for, at det ikke er EU nok. Sandheden er jo, at det er både EU og nationalt.

Over for både Venstres og De Konservatives ordførere vil jeg gerne understrege, at første element i det her forslag jo rent faktisk handler om, at vi i EU skal arbejde for at vedtage en lovgivning, som forbyder import af træ i EU, og det kan jeg ikke forstå skal være i modstrid med at der kommer en analyse fra Kommissionen.

Det er klart, at hvis regeringen ikke vil presse på for at få den analyse, ja, så er det i modstrid, men hvis regeringen vil presse på for at få den analyse frem – og det forstod jeg på ministeren at regeringen vil gøre og har gjort, fordi Danmark jo også har været presset i det hele taget i den her proces – så synes jeg jo faktisk, at det var let for den danske regering at sige: Vi arbejder for at få en lovgivning i EU, der forbyder import af træ.

Hvorfor ikke? Der er jo sat en undersøgelse i gang i EU, om man kan gå det skridt. Hvorfor er det så umuligt for Danmark at sige, at det er vi enige i? Jeg vil i hvert fald gerne udfordre regeringen og regeringspartierne: Hvorfor i alverden kan de ikke sige ja til del 1?

Kl. 17.30

Så kommer del 2. Det er den, hvor vi siger, at vi gør det ulovligt for større virksomheder at være i besiddelse af og markedsføre produkter i Danmark, som består af træ, der er fældet i modstrid med lov og bekendtgørelser i de lande, hvor træet kommer fra.

Altså, der kommer firmaer til et land og siger: Fra nu af vil vi kun købe træ i jeres land, som følger den lovgivning, som I selv har vedtaget. Det er jo det, vi siger i forslaget.

Jeg kan heller ikke forstå, at det skal gøres til et meget stort problem. Jeg er da enig i, som det af både Venstres og De Konservatives ordførere blev sagt, at det betyder, at firmaerne så skal bevise, at det ikke er ulovligt. Hvorfor skal de ikke bevise det? Jeg bliver lidt mælløs. Hvorfor er det