

ikke en naturlig ting, at de skulle bevise, at det ikke er ulovligt?

Vi har selvfølgelig også i forslaget bemærkninger set på, hvad det betyder. Det er klart, at der skal en definition til, og det skal der måske arbejdes videre med, men det er jo et beslutningsforslag. Det handler jo faktisk om, at man vil arbejde videre med det. Det handler om, at det ikke er hundrede procent færdigt, men vi har givet nogle bud på det.

Så er der ikke nogen af ordførerne, der har nævnt, at det her er inspireret af et forslag, som har været i høring godt nok under den tidligere tyske regering, men i en, kan man sige, forhøringsproces, som man har i Tyskland, inden man fremsætter forslag. Men det var netop præcis samme tankegang, som prægede det, som Jürgen Trettin, tidligere miljøminister i Tyskland, havde udarbejdet, som jeg har her, og som vi kan kigge på under udvalgsarbejdet. Det var lige netop de tanker her om, at man skulle gøre det ulovligt at markedsføre og besidde produkter af træ, der er illegalt fældet.

Så har ministeren og andre sagt, at vi har fået en stramning i den danske vejledning. Jeg har læst det der nipunktsprogram, og det gode ved det er, at der er den stramning, at det nu er alt træ, ligesom det her forslag også handler om alt træ og ikke kun om tropisk træ.

Men ellers har vi jo ikke nogen sikkerhed for, at den vejledning kommer til at virke bedre end sin forgænger, og man kan jo sige, at evalueringen af dens forgænger, som egentlig også ligger i baghovedet, når vi har det her forslag, jo viste, at den ikke virkede. Derfor er det en kæmpeopgave at få det her til at virke. Der er sådan set ikke nogen nye instrumenter, for det var jo også grøn indkøbspolitik, den tidligere vejledning havde som metode.

Jeg er fuldstændig og stærk tilhænger af en meget stærkere satsning på grønne indkøb, at kommunerne bliver forpligtet. Jeg er enig med hr. Dohrmann i, at det her jo ikke bare er noget i Folketinget, det er også ude i Vamdrup Kommune og i alle andre kommuner, men her i Folketinget kan vi jo godt lægge linjen.

Vejledningen, der er lidt bedre, giver det ikke. Det at sige grønne indkøb giver det sådan set heller ikke, medmindre der sættes helt anderledes ressourcer og styrke ind i grønne indkøb, fordi det faktisk ikke rigtig har virket. Når det ikke virkede sidste gang, så er det jo lidt på grund af den fokus, vi har, selv om der faktisk var meget mediefokus på det. Jeg kan huske, at

Københavns Havn fik købt noget træ, men den kunne ikke bevise, at det ikke var ulovligt, så der var meget mediefokus. Der skal meget til, for at vi har sikkerhed for, at vi får et gennemslag på det her punkt.

Jeg synes, at Venstres og De Konservatives ordførere skulle tænke sig lidt om, så vi går kraftigt ind i udvalgsarbejdet.

Jeg synes, hr. Dohrmann fik sagt noget fornuftigt om, at vi også skal noget nationalt, men det er jo det, der står i det her forslag. Så jeg håber, at hr. Dohrmann og Fremskridtspartiet også vil være med til at bruge forslaget til at få nogle danske initiativer, der er mere markante end det, vi har i dag.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg beder ordføreren om at blive stående. Jeg skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at hr. Jørn Dohrmann kommer fra Dansk Folkeparti og ikke fra Fremskridtspartiet.

Hr. Jørn Dohrmann havde en bemærkning.

Kl. 17.35

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt spørge hr. Steen Gade: Er det ikke lidt ærgerligt, at der er så mange i hvert fald fra venstrefløjen, der ligesom har fravalgt den her debat?

Jeg synes jo, det er en meget interessant debat, vi har her. Når det er nævnt i punkt 1, at det meget er EU, der skal vedtage en lovgivning, så er det jo sådan, at jeg synes, at vi godt kunne gøre noget mere nationalt i stedet for at sige, at det skulle være EU, der ligesom skulle stå for hele det her projekt.

Det er bare derfor, jeg siger, at det var da noget, man godt kunne have taget hensyn til. Når man fremsætter sit forslag og gerne vil have et flertal for det, så må man også være parat til at rette på nogle af de ting.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil gerne sige til hr. Dohrmann fra Dansk Folkeparti, at der også er et 2-tal i det her forslag. Det er rigtigt, at vi starter med et 1-tal, det er EU-indsatsen, men så er der et 2-tal, og det er lige så væsentligt som 1-tallet, og det handler om national indsats.

Så jeg må jo sige: Skudt forbi. Forslaget handler netop om at gøre en national indsats, og det er at gøre det ulovligt at købe og videresælge