

Kan ministeren give nogen som helst begrundelse for, hvorfor de sommerhusejere, der bor på de dyreste grunde oppe langs kysten her eller i Skagen, skal have en massiv nedsættelse af deres grundskyld, fordi ministeren ikke vil give en frihed til, at kommunerne inden for den ramme kan fastsætte deres egen grundskyldpromille, deres egen skatteprocent og deres egen dækningsafgift, men med det pålæg, der respekterer det, som ministeren har som sit udgangspunkt, nemlig at man skal overholde skattestoppet? Altså, de må kun få x i kassen, men de får lov til at vælge instrumenterne til at få x i kassen.

Hvad taler imod, at ministeren åbner for det lillebitte lokaldemokrati, som han er godt i gang med at afskaffe på en række områder, at han i det mindste åbner for muligheden for at benytte de instrumenter, der i forvejen er til rådighed i de enkelte kommuner og bruges i forskellig udstrækning i de enkelte kommuner, også de kommuner, som nu lægges sammen? Hvorfor vil ministeren absolut sidde og diktere centralistisk, hvad der skal ske i den enkelte kommune?

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg må sige, at jeg er dybt, dybt rystet over, at hr. Ole Stavad ikke kan genkende forløbet af det, jeg just har beskrevet – dybt rystet. Socialdemokratiet har fået præcis den samme invitation som Det Radikale Venstre, som altså godt kunne finde ud af at sige ja tak. Jeg er simpelt hen rystet over, at man på den måde lægger afstand til et de facto-hændelsesforløb. Jeg synes da, man skulle overveje at begære en nærmere undersøgelse af det, sådan at vi også var i stand til at fremlægge interne mødereferater og andet.

Jeg kan ikke se, det skulle være så svært for Socialdemokratiet at anerkende og erkende, at forløbet var sådan, at man sagde – og det er jo legitimt nok – at nu må regeringen gøre sine egne tanker om finansieringsudvalgets rapport færdig og præsentere en samlet model, og så vil man på det tidspunkt forholde sig til det frem for at gå ind i en fælles proces som den, vi altså har gennemgået sammen med Det Radikale Venstre.

Kl. 13.30

Spørgsmålet har jeg sådan set svaret på. Vi ønsker at værne om det kommunale skattestop, så det overlever denne meget, meget komplicerede proces, og det sikres, fordi vi i den aftale, vi indgik i går, definerer et skatteloft for henholdsvis ejendomsskatten og grundskyldspromillen

og et provenu for dækningsafgiften. I øvrigt om sættes det nu i et lovforslag, det vil der være spørgsmål til, og det vil der være kommentarer til, og det grundlag kan man så forhandle på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Ministeren har kun 1 minut til rådighed til at svare, ligesom spørgeren har 1 minut til rådighed til at spørge.

Den næste, der har spørgsmål til indenrigs- og sundhedsministeren, er fru Pia Gjellerup.

**Spm. nr. US 83**

**Pia Gjellerup (S):**

En løgn bliver jo ikke sandhed af at blive gentaget, som indenrigsministeren forsøgte at gøre her med hensyn til, under hvilke former han havde inviteret os. Jeg kan måske allerbedst konkludere ved at sige, at når man er 4 uger om at udlægge, at nogle skulle – og jeg citerer indenrigsministeren – have hældt indenrigsministerens forslag af brættet, er det nok en meget afslørende beskrivelse af, hvad det egentlig er, man har været ude på.

Men det, det i virkeligheden handlede om, var, at vi skulle drøfte, hvilke muligheder der er for at forbedre kommunernes muligheder for at levere et ensartet serviceniveau over hele landet, og derfor undrer det mig at se i aftalen, at også her vil indenrigsministeren bestemme, hvad der skal ske. Nok får man nogle steder i landet mulighed for at få flere penge, men man bliver samtidig forpligtet til at omsætte en stor del af dem til ikke et højere serviceniveau, men til en nedsættelse af skatten. Kan ministeren forklare, hvad der er baggrunden for, at man på den måde fuldstændig skyder hele hovedformålet med at lave en udligningsreform ned?

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Ja, det vil jeg gerne svare på, og så forbigår jeg den grove påstand om, at jeg skulle have løjet.

Situationen er den, at da vi indgik aftalen om kommunalreformen, fortsatte vi en efterfølgende udligningsreform og forudsatte sådan set også, at den skulle indføres med 0,2 skatteprocentpoint om året. Det tror jeg i øvrigt matcher indfasningen af den seneste udligningsreform tilbage i midten af 1990'erne, fordi der er grænser for,