

for evaluering og kvalitetsudvikling af folkeskolen).

(Lovforslag nr. L 170).

Medlemmer af Folketinget Magnus Heunicke (S) m.fl. har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om kompensati-  
on for stigninger i billetpriser i den kollektive  
trafik.

(Beslutningsforslag nr. B 80).

Medlemmer af Folketinget Line Barfod (EL) og  
Anne Baastrup (SF) m.fl. har meddelt mig, at de  
ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om udarbejdelse  
af en årlig offentligt tilgængelig statistik over  
indgreb i meddelelseshemmeligheden.

(Beslutningsforslag nr. B 84).

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministrene.

#### Spørgetiden

#### Spm. nr. S 2839

1) Til statsministeren af:

**Frank Aaen (EL):**

»Hvorfor har statsministeren fastholdt afvisnin-  
gen af ambassadørernes henvendelse med en  
forkert tolkning af brevet fra den 12. oktober  
2005?«

**Frank Aaen (EL):**

Nu kan det jo ske for alle, at man kommer til at  
misforstå en tekst, man læser, og hvis teksten så  
oven i købet er på diplomatengelsk, kan det  
selvfølgelig en gang imellem være vanskeligt at  
være helt sikker på, hvad teksten betyder, når  
den skal oversættes til dansk. Det synes jeg er  
fair nok, at det kan ske for enhver, også statsmi-  
nisteren.

Men når der så i de efterfølgende dage, både i  
dansk presse og via breve, der bliver sendt til re-  
geringen, bliver gjort opmærksom på, at det er  
en mistolkning, og der ikke er nogen, der har  
bedt statsministeren eller andre om at tage retli-  
ge skridt mod Jyllands-Posten, men at det drejer  
sig om at få en debat om udlændingepolitikken  
og den debattonen, der er i Danmark vedrørende  
f.eks. muslimer, hvorfor fastholder statsministe-  
ren så helt op til i dag, at det hele drejer sig om  
en afvisning af indgreb over for ytringsfrihe-  
den?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det må stå helt for hr. Frank Aaens egen reg-  
ning, at jeg skulle have tolket brevet fra de 11  
ambassadører forkert.

Der har været fuld åbenhed om baggrunden  
for min besvarelse af brevet fra de 11 ambassa-  
dører, og ambassadørerne har siden haft lejlig-  
hed til at henvende sig til regeringen med en  
præcisering og korrektion, hvis man mener, at  
regeringen skulle have misforstået brevet.

Kl. 13.05

**Frank Aaen (EL):**

Jamen der skete jo det, at ambassadørerne svare-  
de i pressen herhjemme, at det var en misforstå-  
else. Der sker det, at den danske ambassadør i  
Kairo bliver kaldt op til den egyptiske udenrigs-  
minister og får at vide, at det er en misforståelse.  
Der kommer breve, f.eks. det brev, Egypten sen-  
der til FN.

Jeg kunne måske lige spørge her, om der er  
kommet andre henvendelser fra andre regerin-  
ger eller organisationer, som siger, at det her er  
en misforståelse, og at det, der er tale om, er, at  
man ønsker en drøftelse af, hvordan diskussio-  
nen udvikler sig i Danmark med hensyn til müs-  
limer.

Når nu der kommer den stribe af henvendel-  
ser, der siger, at det her ikke drejer sig om retlige  
skridt, men om at få en debat om, hvad der fore-  
går i Danmark, når fru Louise Frevert hænger  
muslimer ud, når hr. Brian Mikkelsen taler om  
kulturkamp og de andre ting, der har været  
fremme, hvorfor fastholder statsministeren så, at  
det udelukkende drejer sig om retlige skridt  
over for Jyllands-Posten, og afviser det?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Der er jo alle mulige gode grunde til netop at  
lægge den tolkning i brevet, og der har heller  
ikke været nogen henvendelse til regeringen