

om, at brevet skulle tolkes på nogen anden måde. Men lad det nu være.

Hvis man læser brevet, står der jo, at der efter landets lov skal tages skridt, og landets lov er meget klar. Vi har ytringsfrihed under ansvar over for loven. Det vil sige, at hvis der er nogen, der føler, at der er sket krænkelse af loven under anvendelsen af ytringsfriheden, så er det en sag for domstolene. Der er landets lov jo meget klar.

Frank Aaen (EL):

Nu koncentrerer statsministeren sig igen om brevet og statsministerens egen tolkning af brevet. Det må jo være statsministerens egen tolkning, for vi har ikke kunnet se f.eks. en dansk oversættelse af brevet. Det kunne måske være interessant at få at vide, om vi kunne få en dansk oversættelse af brevet fra regeringen, som underbygger statsministerens opfattelse.

Men skulle jeg forstå svaret således, at der ikke er kommet *nogen* henvendelse fra de lande, som er repræsenteret med deres ambassadører, som skrev det oprindelige brev, at der ikke er kommet *nogen* henvendelse fra de lande, der beder regeringen tage fat i udlændingedebatten i Danmark og se på, hvordan man undgår, at den udvikler sig på en måde, så det virker krænkende for muslimer i Danmark?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Spørgsmålet om, hvilke henvendelser der kommer til regeringen fra udlandet, sorterer under udenrigsministeren, så det må hr. Frank Aaen spørge om der.

Formanden:

Så er det hr. Rune Lund som medspørger.

Rune Lund (EL):

Men skal det forstås sådan, at den danske regering ikke har modtaget breve efter det brev, som blev afsendt den 12. oktober, hvor der i de breve er en yderligere forklaring af, hvad der egentlig stod i brevet af 12. oktober? Og skal det forstås sådan, at statsministeren aldrig nogen sinde har set sådanne breve eller har været bekendt med indholdet af sådanne breve? Er det sådan, statsministerens svar skal forstås?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Mit svar skal forstås sådan, at det ikke er et spørgsmål, jeg er blevet stillet her i onsdags-spørgetiden, og derfor har jeg selvfølgelig ikke

medbragt nogen oversigt over breve, der er modtaget, og siger bare, at det sorterer under udenrigsministeren. Så man kan spørge der.

Rune Lund (EL):

Jeg synes, det her spørgsmål er vigtigt. Vi står og har en debat om statsministerens tolkning af et brev, hvor statsministeren har en bestemt tolkning af, hvad der står i det brev. Diskussionen er så om, hvorvidt der senere har været henvendelser, som statsministeren har været bekendt med, og som har en anden tolkning af det brev, og som måske kunne få en indflydelse på, hvilken tolkning af brevet af 12. oktober statsministeren burde have i dag. Så det første svar, jeg fik fra statsministeren, må jeg kalde et decideret udenomssvar, og derfor vil jeg gerne have et svar på spørgsmålet.

Igen: Har statsministeren været bekendt med, at der er kommet andre breve til regeringen og til statsministeren, hvis indhold er af en sådan karakter, at det sætter spørgsmålstegn ved statsministerens fortolkning af brevet af 12. oktober fra de 11 ambassadører, og er statsministeren bekendt med sådanne breves eller henvendelsers eksistens?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, der er situationen her, er, at hr. Rune Lund stiller et udenomsspørgsmål. Jeg er ikke blevet stillet det spørgsmål på forhånd. Jeg har ikke medbragt nogen oversigt over, hvilke henvendelser der måtte modtages fra udlandet. Jeg henviser til udenrigsministeren.

Formanden:

Så er det hr. Frank Aaen for et sidste spørgsmål.

Kl. 13.10

Frank Aaen (EL):

Det har da i høj grad noget med spørgsmålet at gøre, for vi spørger til, hvorfor statsministeren fastholder sin oprindelige tolkning, på trods af at der er kommet utallige indikationer og breve, der viser, at det er en fejlfortolkning af det oprindelige brev.

Det var jo sådan set statsministeren selv, der før skråsikkert sagde, at der ikke var kommet nogen henvendelser, og jeg vil godt lige have bekræftet, at statsministeren *ikke* er bekendt med, at der er kommet nogen henvendelser, som har givet anledning til at forstå, at der var tale om en fejlfortolkning af det oprindelige brev.