

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg går ud fra, hr. Morten Messerschmidt nu er ovre i spørgsmål nr. S 2295. Er vi enige om det? O.k., så vil jeg svare på det næste spørgsmål, der er S 2295.

Overordnet handler artikel 14 i det forslag, der ligger – nu ved vi jo ikke, når der kommer et nyt forslag – om, at medlemsstaterne ikke må lægge hindringer i vejen for, at virksomheder fra andre lande kan få adgang til deres markeder, og medlemsstaterne må således ikke opstille unødvendige og diskriminerende krav, der umiddelbart kan få den virkning, at egne virksomheder favoriseres.

Kl. 13.45

Det synes jeg faktisk er rigtig godt. Forbuddet i artikel 14, stk. 5, går jo konkret på, at medlemsstaterne ikke må gøre adgangen til deres markeder betinget af planøkonomiske hensyn. Vi må altså ikke kræve, at en tysk virksomhed skal fremlægge beviser på, at der er efterspørgsel efter den forretning, den lægger ovre på gaden. Det har noget at gøre med den frie konkurrence, og den tror jeg da også hr. Morten Messerschmidt går ind for.

Formanden:

Det, jeg sagde før, var, at der var et sidste spørgsmål til hr. Morten Messerschmidt, og det var så til punkt 4. Men da vi nu er begyndt på punkt 5, har hr. Morten Messerschmidt indtil tre spørgsmål mere at stille til økonomi- og erhvervsministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2295

5) Til økonomi- og erhvervsministeren af:

Morten Messerschmidt (DF):

»Føler ministeren sig tryk ved, at en vedtagelse af Kommissionens forslag til servicedirektivets artikel 14 vil forbyde Danmark at anvende økonomiske test, jf. artikel 14, stk. 5, idet mange danskere således uforvarende vil kunne risikere at lade sig økonomisk involvere i tjenestevirksomheder fra eksempelvis Syd- og Østeuropa med en meget ringe økonomi, administration eller praksis?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 2291.

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg skal beklage den usikkerhed, som jeg hermed har signaleret, men nu vil jeg holde mig fast og stringent til spørgsmål nr. S 2295, punkt 5 på dagsordenen.

Tak for svaret. Jeg kan sagtens se ministerens rationale, og det er klart, at det er nødvendigt, at man forsøger at lægge så få hindringer i vejen for, at serviceudbydere kan handle frit på et frit marked. Men er det ikke rigtigt forstået, at der jo er meget store forskelle på de her serviceudbydere rundtomkring i Europa, meget stor forskel i kvaliteten generelt på serviceudbydere i Østeuropa, Sydeuropa, Nordeuropa og Centraleuropa? Det burde efterhånden være evident for enhver.

Der kan det da være et problem, at man decideret kriminaliserer det forhold, at man gerne vil have sikkerhed for, en validitet for, at de virksomheder, man nu også giver mulighed for at komme ind på det danske marked, rent faktisk har en god ydelse. Det er der vel ikke noget galt i. Det synes EU-retten tilsyneladende.

Kan ministeren ikke godt se fornuften i, at man sikrer validiteten for de danske forbrugere?

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Hr. Morten Messerschmidt og jeg står jo stadig væk og diskuterer en artikel i et direktiv, mens Kommissionen kommer med et helt nyt direktiv.

Med hensyn til de betragtninger, spørgeren har om, hvad der er omfattet, så er der forliget i Europa-Parlamentet, som Kommissionen endnu ikke har sat spørgsmålstegn ved. Så jeg synes, det er unødvendigt at bruge en masse tid på at diskutere nogle tjenesteydelser, før vi ved, hvor snittet lægges i det servicedirektiv, som der formentlig bliver stor opbakning til, og som det østrigske formandskab signalerede der formentlig vil blive truffet beslutning om inden sommer.

Jeg synes, vi lige skal vente med at forholde os til, hvad det er for nogle serviceydelser.

Jeg mener ikke, der er problemer med den bestemmelse, der ligger i det gamle direktiv.