

den for områder som humaniora og samfundsvidenskab.

**Per Clausen (EL):**

Nu synes jeg, at det særlig interessante ved henvendelsen fra de studerende fra Syddansk Universitet er, at de jo kommer fra biokemi- og molekylærbiologiområdet, som bl.a. er områder, hvor man forsker i gmo og andre af de ting, som regeringen lægger megen vægt på. Deres vurdering er, at når man har bevillinger, som fokuseres ud fra umiddelbar anvendelighed af forskningsresultaterne, bliver det på bekostning af grundforskningens karakteristiske alsidighed, og det kan skade fremtidens forskning og udvikling.

De siger også, at rollen som samfundets vagthund sættes på spil som følge af en begrænset finansiering af den kritiske diskussion og manglende offentliggørelse af forskningsresultater, der kan skade eventuelle samarbejdspartneres interesser, og så peger de på, at spørgsmålet om at gøre patenter til centrum for forskning også er et problem.

Her er tale om unge forskere inden for lige præcis nogle af de måske mest erhvervsrettede dele af dansk forskning, som peger på, at set fra deres synspunkt giver regeringens politik store problemer.

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Som jeg sagde i min indledende besvarelse, er det jo en væsentlig forudsætning for at kunne diskutere det her, at man kender de forudsætninger, som i virkeligheden eksisterer. Og omtalte artikel fra Information er jo i den grad fyldt med forhold, som overhovedet ikke svarer til den dagsorden, som regeringen er ved at formulere i øjeblikket i forbindelse med udarbejdelsen af strategien fra Globaliseringsrådet.

Jeg vil gerne tillade mig at citere, hvad Troels Engberg Petersen, professor i teologi ved Københavns Universitet, er citeret for at sige i denne artikel, der står nemlig:

»Jeg mener, regeringen går fuldstændig fejl, når den indretter sin forskningspolitik udelukkende ud fra de videnskaber, som kan operere under de vilkår med patenter.«

Jamen sådan indretter regeringen ikke sin forskningspolitik. Regeringen har tilført grundforskningen midler hvert eneste år. Hvis vi ser på, hvordan og hvorledes de danske forskningsmidler anvendes, så har vi jo i Danmark en klar overvægt inden for humaniora og samfundsvidenskab.

Ikke desto mindre har vi jo i den sidste finanslov, hvor al fokus har været i retning af Højteknologifonden, afsat 78 mio. kr. alene til samfundsvidenskab og humaniora.

**Per Clausen (EL):**

Jeg er enig med ministeren i, at det er en god idé at tage udgangspunkt i realiteter, og jeg skal medgive ministeren, at det citat, han kommer med der, ikke er nogen fyldestgørende og fuldkommen karakteristisk af regeringens forskningspolitik. Det er nok udtryk for nogle intentioner, men jeg er enig i, at det ikke er så præcist, som det burde være.

Men hvis vi nu ser bort fra nogle af professorerne, så er det jo i virkeligheden dem, som vel må formodes at vide en lille smule om, hvordan det er at arbejde i den virkelighed, som ministeren og regeringen skaber, nemlig de unge forskere på Syddansk Universitet, som kommer med langt den mest præcise og klare kritik af konsekvenserne af en snæver erhvervsretning af forskningen. Og de oplever i hvert fald i deres hverdag, at sådan er det.

Der synes jeg bare, det ville være rart, hvis det gav ministeren anledning til nogle overvejelser om, hvorvidt det måske netop i forhold til de teknisk-naturvidenskabelige fag kunne være vigtigt at være opmærksom også på grundforskningens vilkår og for den frie forskningens vilkår.

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg kan rolig sige til spørgeren, at vi er meget opmærksomme på alle de signaler, der kommer, men de overvejelser, som ligger til grund for artiklen her, og som jo altså er anledningen til onsdagsspørgsmålet, rammer bare så meget ved siden af, at jeg bliver nødt til at sige, at jeg ikke kan identificere mig med de problemstillinger, fordi det er overvejelser, vi for længst er forbi.

Nu står der jo ikke sådan specifikke spørgsmål i dag angivet, hvad det er, man tænker på, men der er alene en henvisning til artiklen. Derfor har jeg også tilladt mig lige at strege det under, der relaterer sig til overskriften på artiklen, der hedder »Ubegavet dansk satsning på burgerforskning«. Det er et citat fra professor i matematik ved Roskilde Universitetscenter Mogens Niss, der i artiklen siger følgende:

»Satsningen på it, bio- og nanoteknologi er det, jeg kalder »pizza-, pasta- og burgersatsningen«. At Danmark skulle kunne gøre sig verdensførende inden for disse områder, er lige så