

Ville det ikke være mere rimeligt at lade dem sørge for, at den blev efterlevet, i stedet for nu at indføre en lovgivning, der går videre end Menneskerettighedsdomstolens dom?

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen (S):**

Jeg er sådan set enig med Enhedslistens ordfører i, at det er arbejdsmarkedets parter, der skal løse det her, hvilket jeg også – ligesom hr. Jørgen Arbo-Bæhr formentlig – har iagttaget, at arbejdsmarkedets parter allerede har taget konsekvensen af ved at ændre en lang række af de overenskomster, hvor eksklusivaftalerne indgik. Så derfor kan man sige, at det jo ikke er det lovforslag, som vi er i gang med at behandle nu, og som vi senere vedtager, der ændrer det for arbejdsmarkedet; det gør arbejdsmarkedets parter selv.

Men vi mener, og det går jeg ud fra Enhedslisten også gør, at Menneskerettighedsdomstolens afgørelser skal vi rette os efter. Vi ved godt, at der er partier længere til højre i salen, der gerne ville have, at vi gik på kompromis med nogle af de afgørelser, der bliver truffet ved Menneskerettighedsdomstolen, men der tror jeg, vi tjener både demokratiet og respekten for Menneskerettighedsdomstolen ved at tage de ting til efterretning.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Vi er jo fuldstændig enige om, at Menneskerettighedsdomstolens afgørelse skal vi rette os efter. Men det betyder bare ikke, at der er brug for lovforslag. Arbejdsmarkedets parter kan sagtens løse det her selv, de har sagt, de vil gøre det, og det virker i øvrigt allerede nu.

Findes der bare et eneste godt argument for, at vi skal vedtage et lovforslag? Jeg skal nok senere gøre opmærksom på alle de dårlige argumenter eller rettere sagt alle de argumenter, der er for, at vi ikke skal lave en lov. Jeg beder bare om en eneste god grund til, at vi skal vedtage en lov på det her område.

(Kort bemærkning).

**Kim Mortensen (S):**

Den gode grund er, at Danmark som en del af den europæiske menneskerettighedskonvention selvfølgelig har en forpligtelse til at tilpasse dansk lovgivning i henhold til de domme, der bliver afsagt, og det er det, vi gør med det lovforslag, der ligger her.

**Formanden:**

Tak til hr. Kim Mortensen. Så er det hr. Bent Bøgsted som ordfører.

**Bent Bøgsted (DF):**

Det er jo ikke noget nyt, vi skal i gang med her. Eksklusivbestemmelser har jævnligt været til debat i Folketinget, og sidst vi havde dem oppe var i L 120 fra 2003. Dengang strandede en afskaffelse på, at det lovforslag, som regeringen dengang havde fremsat, ikke levede op til Dansk Folkepartis krav om en generel afskaffelse. Det vil sige, at det skal gælde for lønmodtagere så vel som for arbejdsgivere og også for de liberale erhverv.

Det betød, at Dansk Folkeparti derfor var nødt til at afvise L 120 om eksklusivbestemmelser, der kun ville gælde for lønmodtagere.

I mellemtiden er der så faldet dom ved Menneskerettighedsdomstolen, der siger, at eksklusivbestemmelser er ulovlige. Det har så fået regeringen til at komme med et nyt forslag om afskaffelse, men denne gang er der så den forskel, at der nu vil blive tale om en generel afskaffelse, som Dansk Folkeparti hele tiden har krævet. Så derfor kan man sige, at Dansk Folkeparti har opnået det, vi hele tiden har ønsket. Havde vi ikke stået fast dengang i 2003, havde vi aldrig fået arbejdsgiverne og de liberale erhverv med.

Jeg har fået mange henvendelser fra liberale erhverv, der bekræfter, at det er den rigtige beslutning, der blev truffet i 2003, altså at vi skulle sige nej dengang. Ligeledes ville frisørerne stadig væk have haft problemer, hvis det kun skulle gælde for lønmodtagere.

Kl. 10.25

Med dette lovforslag, L 153, bliver eksklusivaftalerne fjernet for lønmodtagerne og arbejdsgiverne, og det vil kunne give en befrielse for dem, der følte sig tvunget ind i en forening.

Jeg tror ikke, at det vil betyde den store overflytning af medlemmer fra de forskellige foreninger, for i bund og grund er de fleste tilfredse, men det vil betyde, at foreningerne skal til at sætte mere fokus på, hvad de tilbyder deres medlemmer, hvilket vil være positivt.

Det vil også betyde, at det bliver lettere for virksomheder, når de ansætter folk for en kortere periode, typisk under 3 måneders ansættelse. Her er det især de sæsonprægede job, der bliver tale om. Alt i alt må det siges at være positivt.

Derudover skal der ses på de liberale erhverv. Det er lidt vanskeligere. Og de er af gode grunde ikke med i dette lovforslag. Men beskæftigelses-