

flydelse på, hvordan det udmøntes på de arbejdspladser, der kommer ud af det i den anden ende.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Om problemet med, at en fagforening gerne vil have indflydelse, har jeg stadig væk det ønske, at man skulle samarbejde uden at se partipolitisk på de holdninger, man har. Men det er det, der er tilfældet: I mange fagforeninger skinner det tydeligt igennem, hvilken partipolitik man står for, og så får man ikke sådan en, hvad skal man sige, åben debat i en fagforening, fordi den har låst sig fast på det, som det parti, de tilhører, giver udtryk for. Så er det der samarbejde, som jeg gerne vil have skal være helt fri af al partipolitik, der jo ikke. Derfor kan det somme tider kom til at knibe med samarbejdet.

Kl. 10.35

(Kort bemærkning).

Kim Mortensen (S):

Når lønmodtagere vælger at melde sig ind i en fagforening, så er der jo nogle arbejdsgivere, der på den anden side vælger at melde sig ind i en arbejdsgiverforening. Med det, som hr. Bent Bøgsted siger her, så må man også forstå det sådan, at det er svært at tage DI, Dansk Industri, alvorligt, når de ensidigt kun støtter eksempelvis den siddende regering.

Nu har jeg lagt mærke til i debatten i medierne, at det også er så som så med enigheden mellem Dansk Industri og regeringen i en række andre sager. Her går Dansk Industri, altså arbejdsgiversiden, ensidigt ind på den ene side af det politiske spektrum, nemlig regeringssiden. Skal man så forstå det sådan på hr. Bent Bøgsted, at man ikke kan tage alvorligt, hvad Dansk Industri mener, når de nu på den måde har forpligtet sig i forhold til regeringen?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Jeg er nødt til at tale om, hvad Dansk Folkeparti mener, og i Dansk Folkeparti har vi en helt neutral holdning til de forskellige parter. Vi drager vores egne konklusioner alt efter, hvilke møder vi har med arbejdsgivere, og alt efter, hvilke møder vi har med fagforeninger. Nogle gange kan vi bruge noget fra den ene gruppe, nogle gange kan vi bruge noget fra den anden.

Men Dansk Folkeparti handler uden at have nogen direkte, tæt tilknytning til fagforeninger

og arbejdsgivere. Det er det ønske, jeg har: at det er sådan, det skal være, at man hører på, hvad de har at sige, og bruger det, man kan bruge, i debatten. Nogle gange er det, de kommer med, meget konstruktivt, andre gange kan man godt se, at man ikke rigtig kan bruge det, fordi det modsvarer noget andet, som man bedre kan bruge.

Det er det, vi gør i Dansk Folkeparti. Dansk Folkeparti er ikke en del af regeringen, så hvad regeringen gør, må ordførerne spørge regeringens ordfører om.

Formanden:

Tak til hr. Bent Bøgsted. Og så er det hr. Jakob Axel Nielsen som ordfører.

Jakob Axel Nielsen (KF):

Det er sjældent, at man ved fremsættelse af lovforslag har anledning til sådan at blive helt ekstraordinært glad – og jeg understreger sådan helt *ekstraordinært* glad, for med denne regering har man jo ofte anledning til at blive glad. Men sådan helt ekstraordinært glade blev jeg og vi Konservative faktisk ved fremsættelsen af det her lovforslag.

Paradoksalt nok sker det på baggrund af en tabt sag ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, for dommen betød – hvad jeg tror, det efterhånden er alle bekendt – at det ikke længere er lovligt at betinge et ansættelsesforhold af medlemskab af en bestemt forening.

Argumentationen for eksklusivreglen har tidligere været den, at man ikke var tvunget til at tage jobbet. Men der *var* tale om en vis form for tvang. Hvis drømmejobbet stod foran, eller hvis man var i et område, hvor der ikke var fuld beskæftigelse, så var der tale om en vis form for tvang til, at man lod sig presse ind i noget, der støttede politiske overbevisninger, som man måske ikke delte. Vi synes, at det i et moderne samfund er en sejr for demokratiet og den personlige frihed, at det nu står fuldstændig frit.

Må jeg også få lov at anerkende hr. Kim Mortensens ordførertale, der åbent og ærligt nævner, at Socialdemokraterne ikke er enige i dommen, men naturligvis tager den til efterretning. Det er jeg glad for at høre.

Selve dommen vedrører kun ansættelsesforhold og har i virkeligheden umiddelbar virkning allerede, efter at dommen blev afsagt i Danmark, men det er alligevel nødvendigt at ændre foreningsfrihedsloven, sådan at vi får præciseret det, man kalder den negative for-