

for en politisk fortolkning af menneskerettighederne på området.

Kl. 11.25

Jeg tror ikke, at hverken beskæftigelsesministeren eller andre borgerlig-liberale kræfter har prøvet at påvirke domstolen i en speciel retning. Jeg ved derimod – og det ved hr. Jakob Axel Nielsen også – at der i allerhøjeste grad findes borgerlig-liberale kræfter uden for Danmarks grænser. De findes også inden for Danmarks grænser, men jeg tror sagtens, at de kan klare sig selv syd for den danske grænse, og hvis man ser på dømsafgørelsen, er der ingen tvivl om, at det også er disse kræfter – i øvrigt i modstrid med den danske dommer – som har truffet denne afgørelse, og det afspejler altså, at det er en politisk dom. Vi vil alligevel efterleve den, men det er en politisk dom.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg beklager meget, at jeg var lidt fraværende under den sidste del af hr. Jørgen Arbo-Bæhrs tale, så jeg skal lige spørge, om hr. Jørgen Arbo-Bæhr afsluttede med at sige, at Enhedslisten vil stemme for lovforslaget.

Jeg vil også godt lige spørge hr. Jørgen Arbo-Bæhr, om Enhedslisten ikke synes, det er helt fint og helt i orden, at arbejdsgiverne er omfattet af lovforslaget, så f.eks. frisørerne ikke er pålagt eksklusivaftaler, at de liberale erhverv er med, og at advokaterne er med. Det har som sådan ikke noget med Menneskerettighedsdomstolens afgørelse at gøre, for det var ikke indeholdt i selve dømsafsigelsen.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg er meget glad for, at hr. Bent Bøgsted giver mig lejlighed til at sige, at Enhedslisten vil stemme imod lovforslaget, og det vil vi gøre af to gode grunde.

Den ene grund er, at det er fuldstændig unødvendigt og i øvrigt et indgreb i aftalefriheden, fordi aftaleparterne har sagt, at de vil ændre reglerne ved den næste aftalefornyelse, hvor de har mulighed for at gøre op, hvad de gav og fik i forbindelse med indgåelse af eksklusivaftaler. Det bliver op til den normale model på arbejdsmarkedet, så derfor er forslaget jo fuldstændig unødvendigt.

Samtidig inddrager lovforslaget nogle spørgsmål, som ikke har noget med afgørelsen ved Menneskerettighedsdomstolen at gøre. Det

er udelukkende er et spørgsmål om at bruge lejligheden til at få inddraget flere spørgsmål, bl.a. retten til at indgå aftaler om en naturlig regulering af tilgangen af arbejdskraft til en virksomhed ved at anvise arbejdskraft gennem fagforeningen. Det har intet at gøre med afgørelsen ved Menneskerettighedsdomstolen, men man har lige benyttet lejligheden til at skærpe reglerne og i øvrigt ændre det lovforslag, som regeringen fremsatte i 2003. Det synes jeg er at vride skruen en gang for meget og i øvrigt misbruge afgørelsen til at få nogle yderligere interesser gennemført med lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg kan egentlig kun tolke det, hr. Jørgen Arbo-Bæhr siger, på den måde, at Menneskerettighedsdomstolen har blandet sig i noget, som Enhedslisten ikke mener den overhovedet skulle have blandet sig i, og derfor kan jeg ikke rigtig forstå det, hr. Jørgen Arbo-Bæhr siger om, at Enhedslisten respekterer den dom, der er afsagt ved Menneskerettighedsdomstolen, men alligevel er imod et lovforslag, der udspringer af den dom.

Det er lidt mærkværdigt at sige, at Enhedslisten respekterer Menneskerettighedsdomstolens afgørelse, men Enhedslisten vil egentlig ikke have, at Menneskerettighedsdomstolen skal blande sig her, fordi det er unødvendigt. Det kan kun tolkes på den måde, at Enhedslisten kun respekterer Menneskerettighedsdomstolen, når det passer i Enhedslistens kram, men når den går imod Enhedslisten, er det ikke længere vores bord.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Nu må jeg altså sige, at hr. Bent Bøgsted må have siddet på ørerne.

Enhedslisten respekterer Menneskerettighedsdomstolens dom, uanset om vi er enige i den eller ej. Vi mener, dommen skal implementeres i forbindelse med de kommende overenskomstforhandlinger, så arbejdsmarkedets parter inden for de aftaler, de har indgået, kan tilpasse situationen, så der ikke længere indgås eksklusivaftaler. Vi mener derimod ikke, det kan være rigtigt, at man som lovgiver går videre og inddrager nogle helt andre spørgsmål, øjensynligt under dække af den dom, der er afsagt. Derfor er vi imod lovforslaget, det er ikke, fordi vi