

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg blev lidt inspireret af samtalen mellem hr. Jørgen Arbo-Bæhr og fru Elisabeth Geday om Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, om de domme og et forsøg på at sige, at der alligevel er nogle andre ting, som gør sig gældende.

Jeg kunne godt tænke mig, om hr. Jørgen Arbo-Bæhr kunne nævne, hvor der skulle have været en dom imod Danmark, hvad angår eksempelvis flygtninge/udlændingepolitikken, hvor det ikke bare drejer sig om politik, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr har så travlt med at påtale. Ligger der en dom nogen steder, som har kritiseret den politik, som hr. Jørgen Arbo-Bæhr er så inderligt imod?

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nej, nu snakker jeg ikke om domme, men om de utallige eksempler på kritik fra den internationale menneskerettighedskommissær, fra Institut for Menneskerettigheder i Danmark, fra UNHCR og fra mange andre; en kritik, som netop er rettet mod regeringens politik. Og man skal lige huske på, at for at vi kan få nogle domme, er der altså nogle sager, folk skal have mulighed for at føre.

Jeg kan give et godt eksempel: Et af kritikpunkterne har drejet sig om hele statsborgerskabstildelingen. Der er det faktisk i nogle tilfælde ikke muligt for dem, der bliver ramt, at føre sager. Derfor har de ikke nogen mulighed for at få ret ved en domstol, heller ikke ved Menneskerettighedsdomstolen.

(Kort bemærkning).

Torsten Schack Pedersen (V):

Jeg er glad for, at hr. Jørgen Arbo-Bæhr kan bekræfte, at der ikke er nogen sager, som har ført til, at den danske udlændingepolitik er blevet underkendt juridisk. Jeg synes, det er klart positivt, at vi nu får bekræftet, at det eneste, hr. Jørgen Arbo-Bæhr har at hænge det op på, er det politiske.

Når hr. Jørgen Arbo-Bæhr er så optaget af, at der skal ligge en dom, undrer det mig, hvorfor Enhedslisten så ikke vil støtte det lovforslag, når der ligger en klar dom, som siger, at eksklusivaftalerne er i modstrid med de europæiske menneskerettigheder.

Er det bare, fordi hr. Jørgen Arbo-Bæhr ikke bryder sig om ophævelsen af eksklusivaftaler, at

han forsøger at finde en lille knage at hænge Enhedslistens bekymring på, eller er det egentlig ikke bare et udtryk for, at han helst så eksklusivaftalerne bestå, og for, at han sådan set er træt af, at der kommer en ifølge partiet politisk afgørelse, som man ikke bryder sig om?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Jeg tror godt, at jeg kan illustrere over for hr. Torsten Schack Pedersen, hvor han tager fejl, for der er ingen, der siger, at en sådan dom skal implementeres ved lov. Det er bare et spørgsmål om, at man skal efterleve den. Og det vil være det mest hensigtsmæssige, hvis man, når vi snakker om aftaler, der er indgået som frivillige aftaler, også kan lave dem om ved aftaler gennem frivillige aftaler, at man efterlever den dom. Det vil være fornuftigt.

Man kan prøve at henvise til andre områder, hvor vi jo heller ikke nødvendigvis synes at man skal implementere ved hjælp af lovgivning, tænk på EU-direktiver. Når det har noget at gøre med aftalefriheden, er det i en lang række spørgsmål mest hensigtsmæssigt, at lovgiverne holder sig langt væk, og at direktiver bliver implementeret gennem overenskomster.

Der er vi jo stødt sammen før. Regeringen insisterede på, at man skulle lave en deltidslov, der inddrog nogle helt andre spørgsmål end deltidsdirektivet, i stedet for at sige, at de ting, der vedtages i et EU-direktiv, bliver implementeret gennem aftaler mellem arbejdsmarkedets parter.

Formanden:

Tak til hr. Jørgen Arbo-Bæhr, og så er det beskæftigelsesministeren.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne takke for den tilslutning, som lovforslaget har fået. Lovforslaget har til formål at bringe foreningsfrihedsloven i overensstemmelse med den dom, som Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol afsagde den 11. januar i år om eksklusivaftalerne på det danske arbejdsmarked.

Dommen fra Menneskerettighedsdomstolen er meget klar. Den danske retstilstand vedrørende eksklusivaftaler på arbejdsmarkedet er i strid med artikel 11 i den europæiske menneskerettighedskonvention. Domstolen finder, at konventionens beskyttelse af foreningsfriheden også fuldt ud omfatter den negative foreningsfrihed,