

Der er så meget i spil her, at vi ikke bare lige kan sige: Vi skal have løst problemet her og nu, og derfor ophæver vi varighedsbegrænsningen. Vi skal se på, om der måske er nogle tiltag i gang, og om vi kan gøre nogle nye tiltag, der hjælper de sygdomsramte videre, før de når grænsen. Vi skal også have en reel vurdering af, hvad det vil koste, for jeg er enig med Socialdemokratiets ordfører, hr. Carsten Hansen, i, at der skal gøres noget. Vi vil bare have den rigtige baggrund at træffe en enelig beslutning på.

Da vi ved, at der er penge i spil her, og at det koster, er vi nået til den erkendelse, at det nok bliver over finansloven, vi skal prøve at kigge på det. Men inden vi kommer så langt, skal vi være sikre på, at vi har den rigtige baggrund at gøre det på, og derfor vil jeg gerne bede ministeren om at foretage en undersøgelse af det. Med hensyn til delvis raskmelding har jeg i alt fald sammen med hr. Carsten Hansen kendskab til nogle problemer, vi har arbejdet lidt sammen om det, og vi skal have fundet en løsning. Det er helt klart, og også her er Dansk Folkeparti klar til at tage fat på at finde en løsning.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg vil starte med at sige tak for det klare tilsagn angående delvis raskmelding, og jeg kan tilføje det spørgsmål, om hr. Bent Bøgsted og Dansk Folkeparti ikke opfatter det som en fejl, at man kan falde ned mellem to stole. Jeg tror, beskæftigelsesministeren sagde det så fint, at han opfatter det som noget, der skal rettes, og at det i virkeligheden var en fejl.

Det andet er, at i fællesskab har vi med L 21 fremsat et lovforslag, som indeholder en lang række handlemuligheder for, hvad der kan gøres, når folk bliver sygemeldt, med opfølgning og sanktionsmuligheder over for kommunerne osv., så angående varighedsbegrænsningen vil jeg spørge lidt uddybende, om hr. Bent Bøgsted opfatter det som noget af det, der kan hjælpe os ud af problemet med varighedsbegrænsningen, at vi har en lang række sanktionsmuligheder.

I øvrigt tak for tilsagnet angående begrænsningen af sygedagpenge. Men er det ikke sådan, at med alle de mange tiltag, vi har gjort, og de nye, der vil komme, vil vi i virkeligheden kunne undvære begrænsningen af sygedagpengene til de mennesker, der bliver ramt?

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Angående spørgsmålet om delvis raskmeldt, og at der er nogle, der falder ned mellem to stole, er det helt klart, at jeg opfatter det som en fejl; men for mig at se er der bare ikke en eneste, der har spekuleret på, at det kunne ske, og det tror jeg også hr. Carsten Hansen er enig i. Der er ikke en eneste, der har spekuleret over, at det kunne ske, og derfor er vi også nødt til at se på de konsekvenser, det har fået, for det er helt klart, at vi skal have løst det problem.

Om varighedsbegrænsningen kan undværes eller ej, vil jeg ikke tage stilling til nu. Jeg vil lige vente, til ministeren er kommet med en redegørelse, så vi har den rigtige baggrund for at træffe en beslutning, så jeg vil forbeholde mig ret til at sige, at vi vil vente, til vi har det rigtige baggrundsmateriale.

Kl. 13.20

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg har altid respekt for folk, der vil gøre et ordentligt lovgivningsarbejde. Det medvirker vi gerne til, og vi skal nok også få stillet de rigtige spørgsmål, men jeg synes, der allerede nu ligger en del dokumentationsmateriale.

Jeg vil ikke køre enkeltsager, men dog alligevel nævne, at jeg står med en sag om en kvinde, der efter et drab på hendes arbejdsplads får posttraumatiske stresstilstande. Det er endt med, at hendes sygedagpenge er standset, fordi hun ikke kan revalideres, og hun kan ikke få nogen hjælp, fordi hendes ægtefælle tjener almindelig løn. Det medfører et tab på 14.000 kr. om måneden, og det er jo ikke rimeligt.

Jeg har selvfølgelig respekt for, at man vil undersøge sagerne. Men der er jo nogle, der ikke falder ind under forlængelsesfristen på 2 gange 13 uger, fordi der ikke er mulighed for revalidering eller fleksjob. Det er ca. 5.000 mennesker, der af den ene eller den anden årsag ikke kan få deres forhold afklaret på så kort tid – altså hvad der videre skal ske med dem – og derfor i virkeligheden ender på varig overførselsindkomst.

Vi kunne måske i virkeligheden få flere i gang, hvis vi måtte bruge lidt længere tid på de personsager. Er hr. Bent Bøgsted ikke enig i, at det er et problem, og er hr. Bent Bøgsted ikke enig i, at der er nogle, der bliver ramt af de regler, vi har i dag?