

reglerne om barseldagpenge fra reglerne om sygedagpenge, og det kan der være al mulig fornuft i.

Vi havde fra Enhedslistens side selvfølgelig ønsket os, at regeringen havde benyttet lejligheden til også at tænke fremadrettede tanker om de problemer, der er i barsellovgivningen, ikke mindst de ligestillingsmæssige problemer, der er i forbindelse med barselorlov i almindelighed.

Det har regeringen så ikke gjort. Så er det jo godt – og det synes jeg at vi kan rose os af i oppositionen – at vi under behandlingen af det næste forslag kan vende tilbage til at diskutere nogle indholdsmæssige og ligestillingsmæssige sider af barselorloven.

Så jeg vil se frem til debatten om det næste forslag og her bare tilkendegive, at Enhedslisten støtter forslaget, og i øvrigt også på SF's vegne sige, at de også støtter dette tekniske forslag.

Kl. 14.10

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til ordføreren. Så er det familie- og forbrugerministeren, der lige får lov at runde af.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Jeg vil gerne takke for modtagelsen af forslaget og ikke mindst for den forståelse for forslaget, der generelt har været hos ordførerne. Det er jeg glad for. Det er jo sådan, at der her er tale om en teknisk sammenskrivning af barselreglerne til en ny lov, og i denne omgang er der altså ikke tilsigtet en ændring af retstilstanden omkring barsel.

Reglerne om den fleksible barselorlov blev gennemført med virkning fra 2002, og de har efter regeringens opfattelse været til stor gavn for forældrene. De har fået mulighed for at have længere tid sammen med barnet efter fødslen, og der er skabt en vifte af muligheder for forældre: De kan fordele orloven mellem sig, de kan begge være hjemme hos barnet samtidig, de kan starte gradvis op på arbejde efter barsel og få en glidende overgang fra orlov til arbejde, og så kan de udskyde en del af orloven til senere, f.eks. når barnet skal begynde i skole.

Forslaget om en sammenskrevet barselorlov fremsættes nu, fordi der på grundlag af anbefalingerne fra det udvalg, regeringen har haft nedsat til at se på en modernisering af sygedagpengereglerne, er blevet fremsat et nyt lovforslag om sygedagpenge, uden at det indeholder nogle regler om barsel. Derfor skal reglerne om

barsel selvfølgelig indskrives i en anden lovgivning, hvis vi fortsat skal have mulighed for barselorlov og barseldagpenge. Det er så det, vi gør her ved at fremsætte et selvstændigt forslag om barselorlov og dagpenge i den forbindelse.

Det er imidlertid regeringens opfattelse, at en egentlig justering af reglerne om den fleksible barselorlov vil kræve mere tid og en helt anden tilgang til det og en bredere debat, inden vi gør det. Derfor har vi valgt at benytte lejligheden til nu at samle barselreglerne i en lov uden at ændre på retstilstanden, for så, når det er sket, at gå i gang med at forberede gennemførelsen af eventuelle justeringer af den fleksible barselorlov.

De eneste realitetsændringer i det nu fremsatte lovforslag er, at vi har justeret beregningsreglerne for dagpengene efter samme model, som beregningsreglerne for sygedagpenge er justeret efter. Af hensyn til administrationen har vi fundet det hensigtsmæssigt, at der bliver samme satser for arbejdsløshedsdagpenge, sygedagpenge og barseldagpenge.

De forskellige synspunkter, der så har været fremme i debatten også her i dag om ændringer af lovgivningen, vil naturligvis indgå i overvejelserne, når vi efter sommerferien går i gang med at forberede en eventuel justering af loven.

(Kort bemærkning).

Kirsten Brosbøl (S):

Jeg spurgte i min ordførertale ministeren om det her med dommen, der er afsagt af Østre Landsret, og som nu er anket til Højesteret. Finder ministeren ikke, det ville have været rimeligt, at man ved den her tekniske sammenskrivning af lovgivningen havde præciseret lovgivningen sådan, at de intentioner, der lå bag den – så vidt jeg har kunnet forstå på regeringen hidtil i hvert fald – kom til at stå meget klart frem, sådan at forældrene vidste, hvad de havde at rette sig efter?

(Kort bemærkning).

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det kunne man bestemt godt argumentere for, og det er så også det, fru Kirsten Brosbøl gør. Men omvendt må man sige, at der er en usikkerhed med den dom om, hvad retstilstanden egentlig er. Der ville det være nyttigt at få afklaret det i forbindelse med højesteretsdommen, for hvis vi skal ændre på retstilstanden, må vi jo