

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg erkender fuldstændigt, at Barselsfonden er et skridt i den rigtige retning, men nu har jeg jo altid lært, at man skal gå på to ben, hvor det øjensynlig er ministerens opfattelse, at man skal sådan hinke af sted og ikke gribe fat om der, hvor vi har et problem, nemlig i forbindelse med fordelingen af barselorloven.

Det bliver der jo ikke rettet op på ved hjælp af Barselsfonden, måske en lillebitte smule, men grundlæggende set har vi brug for at skubbe på i forhold til ligestillingen. Og det er jo korrekt forstået, at det også er ligestilling med hensyn til mændenes ret til også at være sammen med deres børn. Så på den måde har ministeren måske forstået forslaget rigtigt, men vil bare ikke erkende, at det vil være et kæmpe fremskridt for ligestillingen, hvis det også blev gennemført.

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Jeg mener, at det vil være et kæmpe tilbage-skridt for friheden her i samfundet. Det vil være udtryk for, at Folketinget begynder at sætte sig på familiernes valgfrihed, hvis man gennemfører det her forslag, for det vil betyde, at man tager valgfrihed fra familierne, og det vil betyde, at man stjæler tid sammen med forældrene fra børnene. Det synes regeringen ikke er rimeligt.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Ministeren har en meget interessant argumentationskæde. Den hedder: 1) Ja, vi vil gerne have, at flere fædre tager orlov med deres børn, 2) ja, det her beslutningsforslag gennemført ville betyde, at fædre tog mere barselorlov og var mere sammen med deres børn, og 3) vi tror, at det ville betyde, at der så var nogen fædre, der ikke ville gøre det, og det kan vi ikke lide, fordi vi godt kan lide valgfriheden.

Det hænger altså ikke sammen, at man tror, at fædre vil tage mindre, hvis de har en ret, og hvis de bruger retten til at vælge fra, så kan man ikke lide det, fordi man går ind for valgfrihed. Kan ministeren ikke forklare mig, hvordan den argumentation hænger sammen? Man vil altså

ikke have, at fædre skal have mulighed for selv at vælge, om de vil bruge en ret eller ej.

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Det vil jeg meget gerne forklare. Vi går ind for, at fædre tager mere orlov, men det skal være på et frivilligt grundlag, det skal være på det grundlag, at man i familien selv beslutter sig til det. Vi går ikke ind for, at man tvinger, hverken direkte eller indirekte, fædre til at gøre det.

Hvis man gennemfører det her lovforslag, så ville det naturligvis være flere fædre, der tog orlov, for ellers ville det gå ud over den samlede orlovsperiode, men det ville bare have en bivirkning, som er fuldstændig uacceptabel, for det ville være den bivirkning, at man ødelagde valgfriheden for familierne; for de må jo selv bestemme det.

Altså, jeg tror i høj grad, det er gruppen af socialistiske partier her i Folketinget, der har svært ved at forstå – ja, jeg har bemærket, at Det Radikale Venstre har samme holdning, men jeg siger også, at det især er gruppen af socialistiske partier – at fordi vi her i Folketinget har et synspunkt, så behøver resten af befolkningen jo ikke have det samme synspunkt. Vi skal i hvert fald ikke tvinge dem til absolut at følge det, vi gerne vil have.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det fru Anne Grete Holmsgaard for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jamen det er jo helt klart, at når en minister er presset hårdt i noget, hvor han godt kan se, at han er på galt spor, så trækker han socialisme-kortet, for det skal nok skræmme rundtomkring i de små hjem. Det er nok de ækle socialister, der spiser små børn, helst med kniv og gaffel, der vil det her, og det ved ministeren jo godt ikke passer.

Kl. 14.40

Jeg vil sige tak til ministeren for, at han er så presset i det her, så han i virkeligheden indrømmer, at vi er på det rette spor, og at ministeren har en dårlig sag, for det er jo klart, at forskellen mellem den mængde orlov, som faderen og moderen tager, desværre er øget. Så ministeren står i den her sag, ja, undskyld jeg bruger begrebet, med bukserne nede om hælene.