

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Som jeg nævnte i mit ordførerindlæg, ser vi det reviderede forslag, som Kommissionen har fremlagt, som et godt udgangspunkt for de videre drøftelser. Der er nogle ting, som vi gerne ser bliver nærmere afklaret, således at det ikke fremstår så fåget, som f.eks. hr. Rune Lund mener det nu er.

Med hensyn til uddannelsesområdet kan man ikke komme udenom, at det er et af de tjenesteydelsesområder, som kan betragtes som værende af almen interesse, og derfor er det ikke meningen med det her direktiv, at man går ind og f.eks. berører den danske folkeskole, for nu at give et konkret eksempel.

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Der er intet som helst, der tilsiger, at uddannelsesområdet under alle omstændigheder vil kunne blive defineret som værende et område af almen interesse og dermed ude af direktivet. Det kan sagtens blive defineret som værende et område af almen økonomisk interesse, hvorved det vil være inde under direktivet. En måde, det kan ske på, er f.eks., ved at man går ind og vurderer, hvad det økonomiske element betyder. Hvem står for betalingen?

Hvis vi nu forestillede os, at den taxameterordning, der er i øjeblikket, hvor universitetet får penge for det antal elever, der består en universitetseksamen, ændrede sig, så man gik fra det system til et andet system, hvor hver elev – f.eks. ligesom regeringen foreslog forud for den valgkamp, der var sidste år – havde en pose penge, som vedkommende bar med sig, så har vi jo at gøre med, at uddannelse i højere grad bliver en vare, der kan købes ligesom enhver anden vare i et supermarked. Og så er vi da i høj grad ovre i noget, som kan have en almen økonomisk interesse, eller det kan i hvert fald blive defineret sådan af EF-domstolen.

Men uanset hvad, er det, der er problemet, at så længe det ikke står direkte indskrevet i servicedirektivet, at uddannelse er undtaget, så foreligger den mulighed, at det ligger inden for det. Så skal det forstås sådan – og det er spørgsmålet – at vi skal have uddannelse skrevet direkte ind i direktivet som en undtagelse på linje med andre undtagelser i direktivet for at gøre det mindre fåget?

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Man har kun 1 minut. Og 1 minut til at svare i.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Nu kan man jo altid forestille sig en hel masse, og det kan man åbenbart også, når man kommer fra Enhedslisten. Der er ikke nogen tvivl om, at det, vi ønsker i Det Konservative Folkeparti, bl.a. er, at vi f.eks. har en folkeskole, som vi har i dag, og som vi selv har mulighed for at bestemme over. Det er også, at vi har et uddannelsessystem, som vi selv har mulighed for at tilrettelægge på den måde, som vi nu ønsker at det skal ske på.

Det er det vigtige for os, det er ikke, hvad der direkte står. Det, der er det vigtige, er, at vi kan have nogle velfærdsydelser i Danmark, som vi synes er hensigtsmæssige at have. Det er altså også min opfattelse, at vi med det her forslag har mulighed for at sikre et uddannelsessystem, som vi kender det i dag.

Men det er da klart, at vi nu selvfølgelig skal granske det her forslag nøje, og det er jo også det, som både ministeren og andre ordførere har været inde på. Jeg vil da ikke udelukke, at man kommer frem til, at der er nogle ting, som skal præciseres yderligere – slet ikke.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så siger vi tak til ordføreren og går over til næste ordfører. Det er fru Lone Dybkjær.

Lone Dybkjær (RV):

Til hr. Morten Messerschmidt vil jeg gerne sige, at selvfølgelig har man også i tidligere tider kunnet komme ud for, at man var nødt til at hive sine taler frem her i Folketinget for ligesom at kunne dokumentere, at man ikke havde sagt det, en modstander har sagt.

Nu har jeg så fundet det, jeg sagde vedrørende det her direktiv, og jeg sagde bl.a., at vi er tilhængere af, at vi har et velfungerende marked, og at problemet med det her direktiv jo er, at det er kommet fuldstændig skævt fra start. Det betyder, at vi skal igennem et hav af mere eller mindre meningsløse/meningsfyldte drøftelser, og det er simpelthen et enormt genopretningsarbejde, vi skal til, hvis vi skal have det her direktiv sejlet hjem under en eller anden form.

Nu er det ikke ordret citat, men jeg har det her, og jeg siger:

Kommissionen står stejlt på sit forslag, selv om der er kommet en ny Kommission. Det er