

er det, fordi vi talte om, at der skulle ske omprioriteringer. Hvordan og hvorledes det skulle ske, er jo umuligt at forudskikke for hele valgperioden.

Så må jeg sige, at det da er nok så vigtigt, når der foregår ændringer, at det så først er noget, der træder i kraft, efter at vælgerne er blevet spurgt igen.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg er glad for, at ministeren bekræfter, at repræsentanter for Venstre og De Konservative aldrig tidligere har sagt, at forbedringer på forskningsområdet skulle finansieres af forringelser af efterlønnen og forringelse af dagpengene.

Jeg tror sådan set også, at videnskabsministeren efter den 17. maj må indstille sig på, at han heller ikke har noget flertal for disse forringelser, fordi så vel Socialdemokraterne som Dansk Folkeparti vil forstå, hvordan folkestemningen er.

Så håber jeg bare, at videnskabsministeren i den situation selv vil leve op til de løfter, han har givet om at løfte investeringerne i forskningen til 1 pct. af bruttonationalproduktet.

Skulle ministeren ikke kunne finde ud af det, ja, så er der jo ikke andet at gøre end at spørge vælgerne, hvem det er, der skal regere det her land.

Kl. 13.55

(Kort bemærkning).

**Videnskabsministeren (Helge Sander):**

Jeg vil tilstå, at det var meget vanskeligt for mig at høre nuancerne, men jeg vil gerne igen bekræfte, som jeg gjorde, da hele debatten startede, at det, vi vil med den ene procent og de penge, vi har spillet ud med i forbindelse med starten på velfærdsforhandlingerne, søger regeringen at få gennemført. Det håber vi kan ske med et bredt flertal her i Folketinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 72 af Torsten Schack Pedersen (V), Jesper Langballe (DF) og Per Ørum Jørgensen (KF) (se side 6986) vedtoges med 57 stemmer (V, DF og KF) mod 46 (S, RV, SF og EL).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 73 af Rasmus Prehn (S), Margrethe Vestager (RV), Steen Gade (SF) og Per Clausen (EL) (se side 6991).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Første behandling af lovforslag nr. L 227: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Bopælspligt i helårsboliger).**

Af Per Clausen (EL) m. fl.  
(Fremsat 6/4 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Socialministeren (Eva Kjer Hansen):**

Der er her tale om et lovforslag, som har været behandlet af Folketinget flere gange før. Jeg må indrømme, at jeg fortsat har lidt svært ved at se, hvilke problemer det er, Enhedslisten søger at løse med det fremsatte forslag.

Hvis nybyggede helårsboliger overhovedet anvendes til midlertidige formål, sker det efter min opfattelse bestemt ikke i et omfang, som medfører boligforsyningsmæssige problemer for kommunerne. Det betyder, at argumentet om, at den foreslåede ændring af boligreguleringsloven vil sætte gang i flyttekæden, for mig at se ikke har den store vægt.

Hvis Enhedslistens formål er at gøre kommunernes muligheder for at løse boligsociale problemer bedre, så tror jeg, at forslaget rammer ved siden af. Den type byggeri, som debatten om udvidet bopælspligt har drejet sig om, har været af en sådan karakter og dermed også til en sådan pris, at det ikke gør den relevant i forhold til løsning af boligsociale opgaver.

I den sammenhæng er det også meget vigtigt at være opmærksom på, at planloven jo faktisk allerede i dag giver kommunerne mulighed for i lokalplanen at bestemme, at nybyggeri skal anvendes til helårsbeboelse.

Jeg synes derfor, der er god grund til at holde fast i, at boligreguleringsloven bruges til at give kommunerne mulighed for at træffe beslutnin-