

ingenting, for man ved, at man har et flertal for det her lovforslag.

Vi stemmer også for, men vi havde rent faktisk hellere set en forbedring med de ændringsforslag, som vi kom med. Og jeg synes, det er ærgerligt på sådan et område her, hvor man kunne have forbedret det, og alle ude i det åbne land er enige om at man kunne have forbedret det, at magtens arrogance slog igennem endnu en gang, og der var ikke engang en ordfører for et af regeringspartierne, der havde mod og mandshjerte til at gå op og tage debatten under andenbehandlingen. Det synes jeg er ærgerligt. Det bliver vedtaget nu, også med vores stemmer, men det kunne have været endnu bedre.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 110 stemmer (V, S, DF, KF, RV og SF); 2 (EL) stemte hverken for eller imod.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 213: Forslag til lov om ændring af lov om forurenede jord. (Ændring af kortlægning af forurenede arealer m.v.).

Af miljøministeren (Connie Hedegaard). (Fremsat 29/3 2006. Første behandling 5/4 2006. Betænkning 10/5 2006. Anden behandling 18/5 2006).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kl. 10.10

### Forhandling

#### Per Clausen (EL):

Det her lovforslag er jo en udløber af et forlig mellem samtlige partier i Folketinget med undtagelse af Enhedslisten. Og jeg vil sige, at når Enhedslisten ikke er med i det her forslag, er det, fordi vi mener, at det er et forsøg på at lappe på en ikke særlig flatterende situation for det offentlige Danmark, hvor de lokale myndigheder i nogen grad har givet op over for problemet jordforurening.

Det er jo sådan, at der i 1999 blev vedtaget en lov om jordforurening, som skulle sikre mod fremtidige forureninger, og med udformning af regler, som skulle sikre oprensning af forurenede grunde. I dag står det klart, at mange borgere står med alvorlige problemer. De afventer oprensning af forureninger, samtidig med at der stadig er store arealer, hvor forureningssituationen ikke kendes, fordi reglerne endnu ikke er blevet kortlagt.

Lovforslaget betyder, at man dropper en egentlig kortlægning af de arealer, som i dag kaldes lettere forurenede, samtidig med at man ændrer definitionen af lettere forurenede jord ved at flytte på grænserne for, hvilke tjærestoffer man anser for problematiske. Der lægges samtidig op til, at man generelt klassificerer byzoner som lettere forurenede, og man definerer lettere forurenede jord som jord, der indeholder nogle bestemte stoffer i særlige mængder. Det skulle give husejere en fordel, men Enhedslisten så hellere, at man ændrede reglerne for, hvad man kan lægge til grund for vurderingen af ejendommens værdi, end at man skjuler eventuelle forureningsproblemer ved at undlade at kortlægge dem.

Vi er bekymrede over virkningen af de foreslåede ændringer. Vi mener ikke, at man kan undelukke, at det her vil føre til, at man forringer beskyttelsen af menneskers sundhed. At droppe kortlægningen betyder alt andet lige, at man ikke får en detaljeret viden om de enkelte forureningsforhold. Man kan være heldig, så det ikke betyder noget, og man kan være uheldig, hvis mennesker i øjeblikket lever med en forurening, der reelt er højere, end man troede. At flytte grænseværdierne for ren jord, så indholdet af tjærestoffer kan øges, betyder alt andet lige, at befolkningen på længere sigt udsættes for en øget belastning.

Det er altså begrundelsen for, at Enhedslisten er imod det, også fordi det forekommer mærk-