

et meget væsentligt formål i skabelsen af nationalparker.

Det er jo også der, det historisk har afsætt, i Wilhjelmudvalgets arbejde, som jo netop anbefalede, at man fik skabt de større sammenhængende naturområder for at beskytte nogle af vores væsentlige naturtyper. Så der, kan man sige, kan man også trække trådene bagud til det arbejde, der er foregået. Det er naturligvis et meget vigtigt formål og måske også det vigtigste formål i skabelsen af nationalparker, men jeg synes, at allerede det forberedende arbejde og alt det engagement, der er lagt for dagen af de mange, der har været engageret i de enkelte projekter, både de officielle forsøgsprojekter og i de tre friluftssinitierede projekter, alle sammen har vist, at der er yderligere perspektiver.

Ud over naturperspektivet er der altså yderligere perspektiver, som kan og bør forfølges i arbejdet med nationalparker, og jeg synes også, arbejdet i den nationale følgegruppe har vist, at man altså kan slå mange fluer med ét smæk, hvis man får grebet nationalparksagen rigtigt an og får lagt de rigtige elementer og de rigtige kriterier for udvælgelsen ind fra starten.

Det vil vi gerne bidrage til, og ud over naturdimensionen er det også vores opfattelse, at hele friluftssiden også må veje tungt og må have en stor betydning, når man skal udvælge. Der er vi sådan set enige med den konservative ordfører i – han bruger et ord, som er nemt at forstå – at der ikke er tale om, at der her skal laves naturtivolier, men der er tale om, at der skal laves naturtilbud af meget høj kvalitet, som selvfølgelig derfor også vil have en friluftsdimension af meget betydelig størrelse, fordi det at have friluftsoplevelser i natursammenhænge i dag jo er et meget vidt begreb og noget, som uden tvivl set med vores øjne vil blive efterspurgt mere og mere.

Dertil kommer, at der også er en kulturhistorisk dimension i etableringen af nationalparker. Der er en kulturhistorie at fortælle, og selv i et så lille land som Danmark er der faktisk mange forskellige kulturhistorier at fortælle i forskellige dele af landet. Nogle af dem kan føres helt op til i dag, og en del kan faktisk være, at historien også foregår lige nu i nogle af områderne, således at man praktisk vil kunne se, hvordan f.eks. et erhverv har udviklet sig gennem århundreder, og hvordan det etableres i sin nuværende form, også selv om det ligger i et nationalparkområde. Det mener vi er muligt.

Så er der jo også sådan det mere kontante perspektiv i det at skabe nationalparker. Der er ingen tvivl om, at grebet rigtigt an vil det også være en magnet for turisme, det vil være en magnet med hensyn til oplevelser af forskellig karakter, som vil betyde, at man trækker folk til områderne. De fleste af os kender det vel fra os selv. Når man besøger forskellige lande, kigger man tit på kortet og ser efter, hvor der er nationalparker, for der ved man der er et godt afsætt for spændende steder at være.

Så der er gode muligheder for, at det vil tiltrække folk til områderne og dermed være med til grebet rigtigt an at skabe en økonomisk udvikling, som vel også er en slags sidegevinst i forbindelse med de andre målsætninger, jeg har nævnt.

Dertil kommer som det sidste perspektiv, vi ser som væsentligt, og som også flere ordførere har været inde på, det, at man også lokalt ser mulighederne i, at man, når man udvikler sit område, rent faktisk måske får et langt større ejerskab – jeg tror, det var fru Britta Schall Holberg, der brugte det ord – til det, man måske har gået hele tiden og tænkt om, at det jo bare er der. Man får somme tider set på det med nogle andre øjne og får dermed også en tilgang til det, der betyder, at man måske i højere grad ranker ryggen og bliver stolt af det område, man kommer fra. Det er faktisk en dimension, som også kan være noget værd, og derfor lægger vi vægt på, at der er den lokale forankring.

Hvis man ser på lovproceduren i det videre arbejde i forhold til det, der er nævnt i redegørelsen, er vi i al fald ikke langt fra det, som ministeren har lagt frem. Vi er enige i, at der skal være tale om en generel lov, som skal så at sige udstikke rammerne for, hvordan nationalparkudpegelser og -indhold ser ud, men vi synes måske nok, der er en diskussion foran os, som handler lidt om, hvad det så betyder for den enkelte udpegelse.

Jeg kan se, at der i redegørelsen er nævnt, at ministeren mener, at hun skal udstyres med en hjemmel, som giver anledning til, at man udstikker de konkrete rammer for det enkelte projekt, og der kan det da godt være, at der er en slags mellem løsning, der siger lidt om, at vi også i Folketinget mener, at det er rimeligt, at vi dér er med til at sætte rammerne om ikke andet for de enkelte projekter. Men i hovedtræk mener vi, at vi også bør kunne finde hinanden i lovproceduren.